



Biały Bór, 25 listopada 2011r.

OŚ.7624-9/2010

**DECYZJA
BURMISTRZA BIAŁEGO BORU
o środowiskowych uwarunkowaniach na realizację przedsięwzięcia**

Na podstawie art.71 ust.2 pkt 1 i pkt 2, art.72 ust.1 pkt 1, art.75 ust.1 pkt 4 oraz art. 82 i art. 85 ust.2 pkt 1 ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. Nr 199, poz. 1227 ze zmianami), a także § 2 ust.1 pkt 5, § 3 ust.1 pkt 6 oraz § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2004r. w sprawie określenia rodzajów przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko oraz szczegółowych uwarunkowań związanych z kwalifikowaniem przedsięwzięcia do sporządzenia raportu o oddziaływaniu na środowisko (Dz. U. Nr 257 poz. 2573 ze zm.) w związku z § 4 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz.U. z 2010r. Nr 213 poz.1397), w związku z art.104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zmianami),

po rozpatrzeniu wniosku złożonego w dniu 27 października 2010r. przez spółkę pod firmą *Biały Bór Farma Wiatrowa spółka z ograniczoną odpowiedzialnością* ul. Chmielna 101/102, 80-748 Gdańsk, posiadającą numer NIP 583-297-86-70 o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach na realizację przedsięwzięcia pod nazwą **„Zespół elektrowni wiatrowych „FW Biały Bór” z elementami towarzyszącymi oraz przyłączeniową, kablową linią elektroenergetyczną 110kV do stacji elektroenergetycznej 400/220/110kV planowanej w okolicy Żydowa”**

s t w i e r d z a m

zgodność lokalizacji w/w przedsięwzięcia z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenów położonych w gminie Biały Bór, zatwierdzonego uchwałą Nr XLVI/370/10 Rady Miejskiej w Białym Borze z dnia 29 czerwca 2010r., opublikowaną w Dzienniku Urzędowym Województwa Zachodniopomorskiego Nr 72, poz.1328,

i określam

I. Następujące środowiskowe warunki realizacji przedsięwzięcia:

A. rodzaj i miejsce realizacji przedsięwzięcia:

Planowane przedsięwzięcie polegające na budowie zespołu elektrowni wiatrowych z elementami towarzyszącymi oraz przyłączeniową, kablową linią elektroenergetyczną 110kV do stacji elektroenergetycznej 400/220/110kV planowanej w okolicy Żydowa, zgodnie z § 2 ust.1 pkt 5 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2004r. w sprawie określenia rodzajów przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko oraz szczegółowych uwarunkowań związanych z kwalifikowaniem przedsięwzięcia do sporządzenia raportu o oddziaływaniu na środowisko (Dz. U. Nr 257 poz. 2573 ze zm.), zaliczone jest do przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko.

Planowane przedsięwzięcie inwestycyjne będzie realizowane na terenie gminy Biały Bór (pow. szczecinecki, woj. zachodniopomorskie), w obrębach geodezyjnych Biała, Drzonowo, Kazimierz, Biskupice, Stepień i Biały Bór, natomiast kablowa linia przyłączeniowa 110 kV i kabel optotelekomunikacyjny od abonenckich stacji elektroenergetycznych SN/110 kV do projektowanej stacji elektroenergetycznej w okolicy Żydowa przebiegać będą przez obręby geodezyjne Sępólno Wielkie, Kaliska, Sępólno Małe, Biskupice, Biały Bór (01), Biały Bór (02), Biały Bór (05) (gm. Biały Bór, pow. szczecinecki, woj. zachodniopomorskie) oraz obręby Drzewiany, Gołogóra, Gostkowo, Żydowo (gm. Polanów, powiat koszaliński, woj. zachodniopomorskie).

Obszar samej farmy wiatrowej wraz z infrastrukturą techniczną (w tym część obszaru linii 110kV) obejmuje następujące działki geodezyjne na terenie:

- powiatu szczecineckiego, gmina Biały Bór: **Obr. DRZONOWO** - 183/8, 183/9, 183/10, 184/13, 184/16, 180, 181, 153, 136, 116/1, 182/19, 182/20, 140/1, 141, 138, 155/2, 118, 182/1, 187/6, 152/1, 22/2, 115, 182/14, 182/13, 166; **Obr. STEPIEŃ** -31/4, 31/3, 18, 3/1, 11/2, 343, 4/6, 4/5, 4/7, 4/9, 4/10, 352, 15/5, 5/8, 357, 15/2, 33, 351, 5/5, 4/3, 4/4, 5/3, 5/4, 5/7, 5/6, 5/9, 5/10, 72, 73, 75, 4/8, 12/1, 322/1, 329, 328, 331, 322/2, 353, 11/1, 17; **Obr. BISKUPICE**: 196, 194, 193, 90/1, 87, 184, 681, 676, 197/7, 197/8, 25/1, 61/2, 38, 385, 386, 387/2, 387/3, 195, 186/2, 313/2, 312/1, 314/1, 299/1, 298, 369, 60, 70/1; **Obr. BIAŁA** - 209/1, 259, 260, 295, 261, 265, 294, 248, 217, 228, 229, 249, 226, 181/3, 274/1, 296, 283/32, 89/1, 158, 157/2, 157/7, 144, 148, 147, 150/1, 188/1, 192/1, 194, 197/2, 93, 105/1, 96/2, 106, 98/2, 104/4, 104/2, 104/1, 104/3, 143, 246/1, 299/2, 311, 310, 309, 330/8, 301, 300/2; **Obr. KAZIMIERZ** - 322.

Obszar linii 110kV (poza obszarem farmy wiatrowej) obejmuje w szczególności następujące działki geodezyjne na terenie:

- powiatu szczecineckiego, gmina Biały Bór w obrębie: **Biały Bór 002**: 2/9, 1, 213/1, 224/1, **Biskupice 0127**: 357, 683, 224/2, 243, **Sępólno Małe**: 347, 349, 294, **Sępólno Wielkie**: 286/1, 295, 130/1, 284/1, 110/6, 262, 517, 516, 385/3, 518, 13, 6, 4/1, 335/2,
- powiatu koszalińskiego, gmina Polanów w obrębie: **Gołogóra**: 36/4, 36/1, 40, 41, 42/1, 45, 30, 29, 28, 3/8, 636, 167, 89, 57, **Gostkowo**: 52, 69/1, 56, 53/1, **Żydowo 0216**: 530, 532, 321/2, 646, 346, 339/5, 343/2.

Lokalizacja przedsięwzięcia, w tym cały obszar lokalizacji linii kablowej 110 kV - została przedstawiona na mapie będącej elementem charakterystyki przedsięwzięcia stanowiącej załącznik do niniejszej decyzji.

1. Eksploatację projektowanego przedsięwzięcia prowadzić się będzie z użyciem do 42 turbin wiatrowych o mocy elektrycznej pojedynczej turbiny nie wyższej niż 4,5 MW, i jednocześnie całkowitej mocy elektrycznej farmy wiatrowej do 189 MW, maksymalnej mocy akustycznej pojedynczej turbiny nieprzekraczającej 107,5 dB(A) oraz wysokości wieży do 120 m, średnicy wirnika do 140 m, maksymalnej wysokości skrajnego punktu wirnika w pozycji pionowej równej 190 m i minimalnej wysokości skrajnego punktu wirnika w pozycji pionowej równej 50 m, jak również z użyciem abonenckiej stacji elektroenergetycznej SN/110 kV.

2. Dla wszystkich projektowanych turbin wiatrowych zastosowane zostaną jednakowe parametry wysokościowe.

3. Poszczególne elementy turbin i infrastruktury projektowanej farmy wiatrowej w tym część obszaru linii 110kV należy zlokalizować w granicach nieruchomości gruntowych nr:

- obręb Drzonowo: 183/8, 183/9, 183/10, 184/13, 184/16, 180, 181, 153, 136, 116/1, 182/19, 182/20, 140/1, 141, 138, 155/2, 118, 182/1, 187/6, 152/1, 22/2, 115, 182/14, 182/13, 166,

- obręb Stepień: 31/4, 31/3, 18, 3/1, 11/2, 343, 4/6, 4/5, 4/7, 4/9, 4/10, 352, 15/5, 5/8, 357, 15/2, 33, 351, 5/5, 4/3, 4/4, 5/3, 5/4, 5/7, 5/6, 5/9, 5/10, 72, 73, 75, 4/8, 12/1, 322/1, 329, 328, 331, 322/2, 353, 11/1, 17,
- obręb Biskupice: 196, 194, 193, 90/1, 87, 184, 681, 676, 197/7, 197/8, 25/1, 61/2, 38, 385, 386, 387/2, 387/3, 195, 186/2, 313/2, 312/1, 314/1, 299/1, 298, 369, 60, 70/1,
- obręb Biała: 209/1, 259, 260, 295, 261, 265, 294, 248, 217, 228, 229, 249, 226, 181/3, 274/1, 296, 283/32, 89/1, 158, 157/2, 157/7, 144, 148, 147, 150/1, 188/1, 192/1, 194, 197/2, 93, 105/1, 96/2, 106, 98/2, 104/4, 104/2, 104/1, 104/3, 143, 246/1, 299/2, 311, 310, 309, 330/8, 301, 300/2,
- obręb Kazimierz: 322,
- z uwzględnieniem obszaru linii 110kV (poza obszarem farmy wiatrowej) zgodnie z przebiegiem przedstawionym na mapie będącej elementem charakterystyki przedsięwzięcia stanowiącej załącznik do niniejszej decyzji.

4. Lokalizacja poszczególnych turbin wiatrowych w układzie 1965 określona została w charakterystyce przedsięwzięcia, stanowiącej integralną część niniejszej decyzji.

5. Dopuszcza się przesunięcie każdej z wież turbin oraz innych elementów infrastruktury farmy - o odległość do 100 m w stosunku do przedstawionych w w/w charakterystyce współrzędnych, a linii kablowej 110 kV o odległość do 150 metrów po obu stronach trasy wyznaczonej na mapie, o której mowa w pkt. 3. Wszelkie przesunięcia wież turbin dopuszczone są wyłącznie w granicach działek wskazanych w punkcie 2. Ewentualne przesunięcia muszą ponadto uwzględniać obostrzenia określone w niniejszej decyzji, w tym w szczególności obostrzenie wskazane w punkcie 6, 7 i 19, oraz zakazów w przesuwaniu dla następujących turbin:

- a) turbiny nr 1 (EW 1) w kierunku południowym,
- b) turbiny nr 3 (EW3) w kierunku północnym i zachodnim,
- c) turbin 6 (EW6), 7 (EW7) i 8 (EW8) w kierunku zachodnim,
- d) turbiny nr 14 (EW 14) w kierunku zachodnim,
- e) turbiny nr 15 (EW 15) w kierunku północnym i południowym,
- f) turbiny nr 29 (EW29) w kierunku południowym i wschodnim,
- g) turbiny nr 30 (EW30) w kierunku północnym.

6. Wieże wiatrakowe należy odsunąć o co najmniej 150 m od granic lasów.

7. Odstęp między poszczególnymi turbinami nie powinny być mniejsze niż 300 m.

8. Ostatecznie ustaloną w projekcie budowlanym lokalizację turbin wiatrowych należy zweryfikować pod kątem dotrzymania standardów akustycznej jakości środowiska na terenach objętych ochroną w tym zakresie, z zastosowaniem obliczeniowej metody oceny hałasu emitowanego do środowiska, zgodnie z metodyką referencyjną wykonywania okresowych pomiarów hałasu, a wyniki analizy przedstawić organowi odpowiedzialnemu do wydania decyzji w sprawie pozwolenia na użytkowanie wydawanej na podstawie ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. — Prawo budowlane (tekst jedn. Dz. U. z 2010r. Nr 243, poz. 1623 z późn. zm), wraz z wnioskiem o wydanie ww. decyzji. Wyniki analizy przedstawić również Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w Szczecinie.

9. Inwestycję zrealizować z wykorzystaniem fabrycznie nowych turbin wiatrowych.

10. Abonencką stację transformatorową zlokalizować w granicach nieruchomości gruntowej nr 261 obręb Biała.

11. Teren, na którym będą zlokalizowane urządzenia techniczne stacji transformatorowej należy ogrodzić, w sposób skutecznie uniemożliwiający dostęp osób postronnych.

12. Pod transformatorami wchodzącymi w skład projektowanej stacji GPZ wykonać zabezpieczenia środowiska gruntowo-wodnego, np. w postaci szczelnych studzienek olejowych wychwytyjących ewentualne wycieki oleju.

13. Stację transformatorową wyposażyć w system kanalizacji deszczowej. Woda pochodząca z opadów i roztopów, gromadzącą się w szczelnych studzienkach pod transformatorami,

winna być odprowadzana do studni separacyjnej, a następnie po oczyszczeniu do studni chłonnych.

14. W celu ochrony środowiska gruntowo-wodnego przed zanieczyszczeniami olejowymi, stację transformatorową należy wyposażyć w system monitoringu i separacji oleju z wód opadowych.
15. Ścieki sanitarne z terenu abonenckiej stacji transformatorowej, należy odprowadzać do zbiornika bezodpływowego lub szczelnych kabin sanitarnych.
16. Sieci kablowe podziemne w miejscu skrzyżowań z drogami utwardzonymi oraz ciekami należy wykonać metodą przecisku, przewiertu sterowanego lub inną metodą uzgodnioną z właściwym organem.
17. W przypadku posadowienia elektrowni wiatrowych poniżej pierwszego poziomu wód gruntowych, posadowienie fundamentów wykonać metodą gwarantującą miejscowe odwodnienie, zapobiegającą naruszeniu warunków hydrogeologicznych i zapobiegającą odwodnieniu wykraczającemu poza teren objęty posadowieniem fundamentów i koniecznych do tego celu wykopów, np. metodą „na mokro”, metodą z wykorzystaniem ścianek Larsena.
18. Elektrownię EW19 usytuować w odległości co najmniej 416 m od punktu pomiarowego oznaczonego w analizie akustycznej symbolem BX oraz 457 m od punktu pomiarowego oznaczonego symbolem BY. Odległość pozostałych turbin od najbliższych położonych terenów chronionych akustycznie nie może być mniejsza niż 500 m.
19. Dopuszcza się zastosowanie wyłącznie wież pełnościennych.
20. Wszystkie elementy konstrukcji wież i turbin winny być pomalowane na kolor jasny, pastelowy, niekontrastujący z otoczeniem, a powierzchnia obiektu powinna być matowa, bez refleksów świetlnych, w celu zwiększenia widoczności i prawdopodobieństwa dostrzeżenia pracującej turbiny przez przelatujące ptaki w warunkach dziennych i nocnych oraz jako czynnik odstrasżający ptaki drapieżne.
21. Należy zastosować oznakowanie przeszkodowe poszczególnych turbin wiatrowych zgodnie z przepisami odrębnymi.
22. Należy zapewnić ochronę odgromową każdej z turbin, dla zabezpieczenia siłowni przed skutkami wyładowań atmosferycznych.
23. Na projektowanych elektrowniach wiatrowych nie dopuszcza się umieszczania reklam, za wyjątkiem oznaczenia nazwy i symbolu producenta i/lub właściciela na gondolach wiatrowych.
24. Po zakończeniu prac budowlano-montażowych teren wokół wież należy przywrócić do stanu zbliżonego do pierwotnego, tam gdzie jest to możliwe.
25. Należy zapewnić możliwość indywidualnego doboru parametrów pracy każdej z turbin w taki sposób, aby możliwa była zmiana nastaw, skutkująca obniżeniem mocy akustycznej każdej z elektrowni.
26. Prace związane z budową podziemnej linii kablowej wykonywane ciężkim sprzętem, realizowane na obszarze Natura 2000 pn. „Ostoja Drawska” w sezonie lęgowym ptaków, należy prowadzić pod nadzorem eksperta-ornitologa.
27. Trasę projektowanej linii kablowej WN 110 kV, w rejonie obszaru Natura 2000 „Jeziora Bobięcińskie”, w miarę możliwości należy zlokalizować w pasie istniejących dróg (tj. na odcinkach, na których istnieją drogi umożliwiające poprowadzenie takiej trasy kablowej w pasie drogowym).

B warunki wykorzystania terenu w fazie realizacji i eksploatacji, ze szczególnym uwzględnieniem konieczności ochrony cennych wartości przyrodniczych, zasobów naturalnych i zabytków oraz ograniczenia uciążliwości dla terenów sąsiednich:

1. Budowę turbiny oznaczonej jako EW9 realizować z zastosowaniem szczególnych środków ostrożności, zabezpieczając występujące w otoczeniu stanowiska roślin chronionych. Przed rozpoczęciem budowy należy oznakować stanowiska zinwentaryzowane w trakcie badań terenowych i na czas realizacji turbiny wygrodzić w taki sposób, aby prowadzone prace nie spowodowały zniszczenia ww. stanowisk.
2. Na terenie inwestycji objętym strefą VIII ograniczonej ochrony konserwatorskiej stanowisk archeologicznych, w wypadku odkrycia stanowisk i zabytków archeologicznych w trakcie prowadzenia prac budowlanych, należy wstrzymać prace budowlane i niezwłocznie powiadomić wojewódzkiego konserwatora zabytków, jak również przeprowadzić archeologiczne badania ratunkowe w niezbędnym zakresie wskazanym przez ww. organ, na zasadach określonych przepisami szczególnymi dotyczącymi ochrony zabytków.
3. Ewentualną wycinkę drzew i krzewów należy ograniczyć do niezbędnego minimum i prowadzić poza okresem lęgowym ptaków. Ponadto, należy dokonać nasadzeń zamiennych za usuwane drzewa i krzewy w ilości oraz miejscach wskazanych w decyzji zezwalającej na ich usunięcie.
4. Zaplecze budowy należy zorganizować, a drogi techniczne prowadzić zapewniając oszczędne korzystanie z terenu i ograniczenie przekształcenia jego powierzchni do niezbędnego minimum.
5. W przypadku stwierdzenia konieczności zniszczenia stanowisk gatunków podlegających prawnej ochronie, należy uzyskać odstępstwa albo zezwolenia organów, zgodnie z ich właściwością, określoną w treści art. 56 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (tekst jedn. Dz. U. z 2009r. Nr 151, poz. 1220 z późn. zm)
6. Należy zapewnić właściwe gospodarowanie odpadami na etapie realizacji, eksploatacji i likwidacji przedsięwzięcia, poprzez ograniczenie ich ilości, selektywne magazynowanie w wyznaczonych miejscach oraz gospodarowanie odpadami zgodnie z obowiązującymi przepisami.
7. Miejsc składowania gruntu nie należy lokalizować w pobliżu rzek i innych cieków wodnych.
8. Niezanieczyszczone masy ziemne powstające w trakcie realizacji inwestycji należy w pierwszej kolejności wykorzystać do zagospodarowania terenu inwestycji, a ich nadmiar przekazać do wykorzystania innym podmiotom lub zagospodarować zgodnie z obowiązującymi przepisami. Zabrania się zasypywania terenów mokradłowych przedmiotowym urobkiem, a prace budowlane w sąsiedztwie takich terenów, należy wykonywać w sposób uniemożliwiający przedostaniu się substancji ropopochodnych.
9. Zaleca się skrócenie do niezbędnego minimum funkcjonowania w krajobrazie otwartych wykopów ziemnych.
10. Należy zabezpieczyć pnie drzew narażonych na uszkodzenie podczas prowadzonych prac ziemnych, np. poprzez odeskowanie.
11. Prace związane z realizacją przedmiotowej inwestycji, w tym wywożenie urobku z wykopów pod fundamenty, transport materiałów budowlanych i elementów konstrukcyjnych elektrowni oraz prace budowlane należy prowadzić w miarę możliwości w porze dziennej, tj. w godzinach od 6:00 do 22:00.
12. Do momentu przeprowadzenia pierwszych pomiarów rzeczywistego poziomu hałasu emitowanego na tereny chronione akustycznie, w porze dnia dopuszcza się eksploatację wszystkich elektrowni wiatrowych wchodzących w skład farmy z maksymalnym poziomem mocy akustycznej określonym w punkcie I.1.1. niniejszej decyzji.
13. Do momentu przeprowadzenia pierwszych pomiarów rzeczywistego poziomu hałasu emitowanego na tereny chronione akustycznie, w porze nocnej (rozumianej jako przedział czasowy od godziny 22:00 do godziny 06:00) dopuszcza się eksploatację farmy z

następującym maksymalnym poziomem mocy akustycznej określonym dla poszczególnych turbin:

- EW14 —106,4 dB,
- EW15 —106,4 dB,
- EW18 — 106,4 dB,
- EW37 —106,4 dB,
- EW 19 —104,5 dB,
- pozostałe turbiny— 107,5 dB.

14. W trakcie realizacji inwestycji należy podejmować niezbędne działania mające na celu zminimalizowanie uciążliwości wynikających z nadmiernego hałasu, wibracji i zanieczyszczeń,

15. Gospodarka odpadami zarówno na etapie realizacji jak i eksploatacji przedsięwzięcia powinna być prowadzona zgodnie z ustawą z dnia 27 kwietnia 2001 r. o odpadach (tekst jedn. Dz. U. z 2010r. Nr 185, poz. 1243 z póź. zm.);

16. Poziomy hałasu pochodzącego z terenu planowanej inwestycji, oddziałujące na tereny zabudowy mieszkaniowej nie mogą przekraczać maksymalnych poziomów wyznaczonych przepisami rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2007 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku (Dz. U. z 2007 r. Nr 120, poz. 826 albo przepisami, które ewentualnie zastąpią lub uzupełnią to rozporządzenie;

C. Wymagania dotyczące ochrony środowiska konieczne do uwzględnienia w dokumentacji wymaganej do wydania decyzji wymienionych w art. 72 ust. 1 pkt 1 i 3 ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2008r. Nr 199, poz. 1227 z późn.zm.),

W trakcie realizacji robót wystąpią okresowe uciążliwości związane z technologią przyjętą dla budowy zespołu elektrowni wiatrowej, w tym uciążliwości akustyczne i emisja spalin związana z pracą sprzętu budowlanego. Dlatego w dokumentacji wymaganej do wydania decyzji o pozwoleniu na budowę należy uwzględnić następujące wymagania dotyczące ochrony środowiska:

1. stosowania takich rozwiązań technicznych, technologicznych i organizacyjnych, które pozwolą chronić środowisko i nie spowodują zanieczyszczenia środowiska powietrzno-gruntowo-wodnego a więc planowane przedsięwzięcie nie wpłynie negatywnie na środowisko naturalne obszaru objętego planowaną inwestycją jak również obszaru przyległego;
2. utrzymywania urządzeń i sprzętu w stanie technicznym nie powodującym zanieczyszczenia środowiska;
3. ograniczenia niepotrzebnej emisji spalin. Należy wymagać od pracowników robót budowlanych, aby używany sprzęt w przypadku przestojów był wyłączany;
4. dojazd sprzętu ciężkiego i dużych maszyn należy ograniczyć do minimum;
5. uporządkowania terenu po zakończeniu inwestycji;
6. uciążliwości związane z pracą sprzętu zostaną zminimalizowane poprzez ograniczenie jego pracy wyłącznie do pory dziennej w godzinach od 6-22;
7. w celu minimalizacji emisji nieorganizowanej do atmosfery inwestor przestrzegać powinien zasady minimalizacji nieefektywnego czasu pracy maszyn i środków transportu;
8. transport materiałów sypkich musi odbywać się przy użyciu środków zabezpieczających przed pyleniem (transport kryty, plandeki);
9. nadmiar ziemi z wykopu powinien być składowany zgodnie z projektem budowlanym
10. wykopy należy prowadzić w taki sposób, aby warstwa urodzajna gleby była zdejmowana oddzielnie i odkładana do wykorzystania przy rekultywacji po zakończeniu robót.;
11. drzewa w zasięgu robót, nieprzeznaczone do wycinki należy zabezpieczyć przed

- uszkodzeniem przez ostaniecie pnia;
12. należy zadbać o właściwy stan techniczny sprzętu oraz odpowiedni standard zaplecza budowy. Miejsca postoju – garażowania sprzętu, maszyn na gruncie, należy zabezpieczyć materiałem nieprzepuszczalnym dla substancji ropopochodnych;
 13. w zakresie rozwiązań chroniących środowisko przyjęty zakres robót nie przewiduje możliwości wprowadzenia do wód powierzchniowych lub gruntowych jakichkolwiek zanieczyszczeń. Zaplecze budowy należy lokalizować poza bezpośrednim sąsiedztwem cieków wodnych, terenów mieszkalnych oraz obszarów chronionych;
 14. zaplecze powinno mieć szczelną nawierzchnię oraz sanitariaty z możliwością gromadzenia ścieków i wywożenia ich do oczyszczalni.
 15. odpady składowane będą w pojemnikach w miejscach do tego wyznaczonych, opróżnianych przez specjalistyczną firmę.;
 16. w celu ograniczenia uciążliwości w postaci ponadnormatywnej emisji hałasu prace budowlane należy prowadzić wyłącznie w porze dziennej, tj. w godzinach 6.00-22.00;
 17. należy zorganizować zaplecze techniczne budowy oraz prowadzić roboty ziemne w sposób zapewniający oszczędne korzystanie z terenu i minimalne przekształcenie jego powierzchni, a po zakończeniu prac przeprowadzić jego rekultywację;
 18. ewentualne wykopy zabezpieczyć przed wpadnięciem ludzi i zwierząt;
 19. na etapie prowadzenia prac budowlanych w przypadku odkrycia stanowisk archeologicznych lub historycznych należy wstrzymać prace i powiadomić Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w Szczecinie i uzgodnić z nim dalszy przebieg i zakres prac (art. 32 ust. 1, 4, 9 ustawy z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami - Dz. U. z 2003r. Nr 162, poz. 1568, ze. zm.)
 20. plac budowy zorganizować na utwardzonym terenie, zabezpieczając środowisko gruntowo-wodne, poprzez właściwe zabezpieczenie podłoża przed przedostaniem się do niego substancji ropopochodnych lub innych substancji niebezpiecznych, związanych z eksploatacją maszyn budowlanych wykorzystywanych w fazie realizacji przedmiotowej inwestycji;
 21. użytkowany na etapie realizacji inwestycji sprzęt winien być sprawnym technicznie sprzętem wysokiej klasy, posiadającym atesty potwierdzające jego jakość i zgodność wykonania z obowiązującymi normami oraz odznaczać się niskimi wskaźnikami emisyjnymi substancji do powietrza oraz hałasu;
 22. należy zabezpieczyć wody powierzchniowe i podziemne przed przenikaniem zanieczyszczeń pochodzących z wyłukiwania materiałów stosowanych do budowy, wycieków z maszyn oraz przed ściekami z terenu baz budowy i zaplecza technicznego.

D. Nie ustalam wymogów w zakresie przeciwdziałania skutkom awarii przemysłowych, w odniesieniu do przedsięwzięć zaliczanych do zakładów stwarzających zagrożenie wystąpienia poważnych awarii.

Charakter inwestycji oraz jej rozmiar nie kwalifikuje jej do zaliczenia do zakładów stwarzających zagrożenie wystąpienia ryzyka awarii przemysłowych.

E. Nie ustalam wymogów przeprowadzenia postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko w ramach prowadzonego postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Z uwagi na charakter oraz znaczenie lokalne planowanej inwestycji nie przewiduje się transgranicznego oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

F. Decyzję należy realizować zgodnie z obowiązującymi normami projektowymi warunkującymi parametry elektrowni wiatrowych, biorąc pod uwagę możliwości techniczne i obowiązujące przepisy.

G. Projektowane turbiny wiatrowe, drogi dojazdowe łączące elektrownie wiatrowe z drogami publicznymi, abonencka stacja elektroenergetyczna, kablowa podziemna sieć elektroenergetyczna SN łącząca elektrownie wiatrowe z abonencką stacją

elektroenergetyczną oraz kablowa podziemna sieć telekomunikacyjna łącząca elektrownie z ośrodkiem automatycznego sterowania pracą zlokalizowane są poza obszarami sieci Natura 2000. Najbliżej tak sklasyfikowany obszar w stosunku do ww. elementów stanowi Obszar Specjalnej Ochrony Ptaków pn. „Ostoja Drawska” (kod PLB320019), wyznaczonych rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 12 stycznia 2011r. w sprawie obszarów specjalnej ochrony ptaków (Dz. U. Nr 25, poz. 133 z późn.zm.), zlokalizowany w odległości około 1,8 km.

H. Termin ważności decyzji.

Decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia ważna jest 4 lata.

I. Charakterystyka całego przedsięwzięcia stanowi załącznik do niniejszej decyzji.

II.

A. Nakładam obowiązek zapobiegania, ograniczenia oraz monitorowania oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, w tym:

1. W terminie nie dłuższym niż dwa miesiące od uruchomienia projektowanej farmy wiatrowej, należy wykonać kontrolne pomiary poziomów hałasu na najbliższych terenach objętych ochroną akustyczną. Pomiary akustyczne należy przeprowadzić podczas pracy wszystkich turbin wiatrowych, przy prędkości wiatru, dla której poziom emisji hałasu jest najwyższy, z zachowaniem procedur i metodyk, określonych w przepisach szczegółowych i polskich normach, obowiązujących w czasie przeprowadzania pomiarów. Pomiary wykonać co najmniej w punktach skrajnych zabudowań mieszkalnych lub zagrodowych najbliższych miejscowości. Pomiary w zakresie emisji hałasu powinny być przeprowadzone przez akredytowane laboratorium w rozumieniu ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (tekst jedn. Dz. U. z 2010 r. Nr 138, poz.935 z późn. zm), w zakresie wykonywania pomiarów hałasu w środowisku. Jeśli w ciągu pierwszych dwóch miesięcy od uruchomienia inwestycji nie wystąpią warunki pozwalające na dokonanie pomiaru przy prędkości wiatru, dla której poziom emisji hałasu jest najwyższy, należy przeprowadzić badania przy najbardziej niekorzystnej prędkości wiatru (powodującej najgłośniejszą pracę turbin), która wystąpi w tym okresie. W wypadku stwierdzenia przekroczeń dopuszczalnych poziomów emisji hałasu w obrębie terenów zabudowanych, leżących w sąsiedztwie przedmiotowego parku elektrowni wiatrowych, należy podjąć działania dla ograniczenia emisji hałasu poprzez dokonanie korekty nastaw każdej z turbin, w taki sposób, aby eksploatacja farmy wiatrowej nie powodowała przekroczeń dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku. Wyniki pomiarów oraz opis dokonanych korekt należy przedstawić Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w Szczecinie oraz Wojewódzkiemu Inspektorowi Ochrony Środowiska w Szczecinie, w terminie nie dłuższym niż dwa tygodnie po wykonaniu pomiarów kontrolnych. Poprawność dokonanych korekt należy potwierdzić kolejnymi pomiarami poziomów hałasu, których wyniki należy ponownie przedstawić ww. organom, w terminie nie dłuższym niż dwa tygodnie po ich wykonaniu.
2. Pomiary jak w punkcie 41 należy ponownie przeprowadzić w terminie do roku od ostatecznego ustalenia warunków eksploatacji przedmiotowej farmy.
3. Każdorazowo, w przypadku zmiany przepisów prawnych dotyczących ochrony przed hałasem, w zakresie mogącym mieć wpływ na uzyskiwane wyniki pomiarów i spełnienie dopuszczalnych norm przez analizowaną farmę, należy przeprowadzić kontrolne pomiary hałasu na najbliższych terenach objętych ochroną akustyczną oraz dokonać ewentualnych korekt nastaw turbin. Warunki prowadzenia pomiarów i przekazywania wyników winny być tożsame z określonymi w punkcie 41 niniejszego postanowienia.
4. o oddaniu inwestycji do użytkowania, inwestor zobowiązany jest do

przeprowadzenia działań, których celem jest określenie wpływu projektowanej farmy elektrowni wiatrowych na ornito- oraz chiropterofaunę, w ramach monitoringu porealizacyjnego, wg poniższych zaleceń:

- a) monitoring porealizacyjny należy przeprowadzić w oparciu o metodykę zawartą w opracowaniach: Polskiego Stowarzyszenia Energetyki Wiatrowej 2008 „Wytyczne w zakresie oceny oddziaływania elektrowni wiatrowych na ptaki” oraz Porozumienia dla Ochrony Nietoperzy 2009 „Tymczasowe wytyczne dotyczące oceny oddziaływania elektrowni wiatrowych na nietoperze” (wersja II grudzień 2009). Jeśli do momentu ukończenia budowy i rozpoczęcia eksploatacji wydane zostaną nowe wytyczne w tym zakresie, zaleca się dostosowanie metodyki badań poprzez uwzględnienie nowych wytycznych;
- b). szczegółowy zakres monitoringu porealizacyjnego, częstotliwość i sposób prowadzenia winien być opracowany przez eksperta ornitologa i chiropterologa, dostosowany do ekofizjografii terenu i przedłożony do uzgodnienia Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w Szczecinie;
- 16. szczegółowy zakres monitoringu przedłożony do uzgodnienia może podlegać weryfikacji przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie i w razie potrzeby, po uwzględnieniu wyników tego monitoringu, może zostać zmieniony lub uzupełniony;
- 17. monitoring porealizacyjny powinien być prowadzony przez okres co najmniej 3 lat, w ciągu 5 lat po oddaniu farmy do eksploatacji oraz obejmować cykl roczny aktywności oraz śmiertelność awifauny i chiropterofauny;
- e) metodyka ornitologicznego monitoringu porealizacyjnego powinna w jak największym stopniu odzwierciedlać metodykę zastosowaną podczas monitoringu przedrealizacyjnego;
- f) monitoring proinwestycyjny awifauny powinien obejmować m.in. ptaki występujące na obszarze objętym potencjalnym oddziaływaniem w okresie lęgowym (przedmiotem obserwacji winny być przede wszystkim gatunki ujęte w załączniku I Dyrektywy Ptasiej, wykazach Czerwonej Listy Zwierząt Ginących i Zagrożonych Wyginięciem w Polsce i Europie, a także ujęte w wykazie Polskiej Czerwonej Księgi Zwierząt, gatunki średnioliczne i nieliczne) oraz ptaki migrujące w okresie ich wiosennych i jesiennych wędrówek oraz ptaki zimujące;
- g) monitoring porealizacyjny ornitofauny powinien obejmować badanie reakcji ptaków na pracujące/nieruchome turbiny farmy wiatrowej — w ramach liczeń standardowych na punktach należy określać reakcję ptaków na turbiny (efekt odstraszenia, omijania górą, dołem, bokiem, wlot w strefę kolizyjną itd.);
- h) monitoring śmiertelności ptaków winien obejmować przeszukiwanie każdej z elektrowni wiatrowych w promieniu około 200 m od wieży z zaznaczeniem odległości znalezionej ofiary od wieży, liczenia wszystkich ptaków martwych i ich szczątków, z oznaczeniem co do gatunku i jeżeli to możliwe, również co do wieku;
- i) w ramach monitoringu śmiertelności ptaków należy przeprowadzać testy terenowe na ubywanie ofiar (aktywność drapieżników i padlinożerców) oraz testy na wykrywanie ofiar kolizji przez wykonawców (zróznicowanie umiejętności obserwatorów);
- j) wszystkie ofiary kolizji winny być dokumentowane (m.in. za pomocą fotografii) i szczegółowo opisywane;
- k) inwestor zobligowany jest do prowadzenia monitoringu terenu inwestycji pod kątem występowania przypadków zranień ptaków przez obracające się śmigła elektrowni wiatrowych i w razie znalezienia okaleczonych ptaków, do przewiezienia ich na własny koszt do odpowiednich ośrodków rehabilitacji służb weterynaryjnych oraz powiadomienia o tym fakcie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska

w Szczecinie;

- l) inwestor zobligowany jest do finansowania leczenia i rekonwalescencji ptaków zranionych w wyniku funkcjonowania projektowanej farmy wiatrowej;
- ł) w trakcie monitoringu porealizacyjnego, analizie należy poddać wpływ farmy na wykorzystanie przestrzeni powietrznej przez ptaki, zjawisko wędrówki ptaków i nietoperzy w rejonie farmy, wpływ farmy na sukces lęgowy i zasiedlanie gniazd pospolitych, kluczowych oraz dużych gatunków ptaków, położonych w różnej odległości od farmy dla określenia wielkości oddziaływania farmy wiatrowej na poszczególne gatunki ptaków i nietoperzy;
- m) chiropterologiczny monitoring porealizacyjny powinien objąć automatyczną rejestrację aktywności nietoperzy w pobliżu elektrowni wiatrowych oraz badanie śmiertelności nietoperzy;
- n) monitoring aktywności nietoperzy należy przeprowadzić w oparciu o metodykę zawartą w opracowaniu Porozumienia dla Ochrony Nietoperzy 2009 „Tymczasowe wytyczne dotyczące oceny oddziaływania elektrowni wiatrowych na nietoperze” (wersja II grudzień 2009). Jeśli do momentu ukończenia budowy i rozpoczęcia eksploatacji wydane zostaną nowe wytyczne w tym zakresie, zaleca się dostosowanie metodyki badań poprzez uwzględnienie nowych wytycznych;
- o) w badaniach śmiertelności nietoperzy należy przeprowadzić poszukiwania martwych osobników w odstępach 5-cio dniowych, co najmniej w okresach 1 kwietnia —15 maja, 15 czerwca —15 lipca, 1 sierpnia —1 października;
- p) w przypadku jeśli monitoring porealizacyjny nietoperzy wykaże znaczące negatywne oddziaływanie na nietoperze lub jego istotne niebezpieczeństwo, należy ustalić i zastosować odpowiednie działania zapobiegawcze lub łagodzące i rozpocząć ponowny 3-letni monitoring;
- r) zgromadzone wyniki monitoringu należy zinterpretować, oceniając wpływ inwestycji na populacje ptaków i nietoperzy oraz ewentualnie zaproponować stosowne działania minimalizujące, ratunkowe lub kompensacyjne;
- s) wyniki monitoringu ornitologicznego i chiropterologicznego wraz z ich interpretacją i oceną wpływu, a także propozycją działań minimalizujących należy przedstawić w formie pisemnej wraz z kopią na nośniku elektronicznym, Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w Szczecinie. Raporty częściowe z zakończenia rocznych etapów prowadzonego monitoringu porealizacyjnego, należy przedłożyć ww. organowi nie później niż w terminie dwóch miesięcy po zakończeniu każdego z rocznych cykli monitoringowych;
- t) monitoring porealizacyjny prowadzony winien być przez eksperta — przyrodnika z udokumentowanym doświadczeniem przyrodniczym ornitologicznym i chiropterologicznym;
- u) Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Szczecinie, na podstawie dostarczonych wyników monitoringu, może nakazać zastosowanie przez inwestora działań minimalizujących negatywne oddziaływanie farmy na poszczególne elementy środowiska przyrodniczego;
- w) w przypadku, gdy wyniki prowadzonego monitoringu porealizacyjnego wykażą, że inwestycja znacząco negatywnie oddziałuje na środowisko przyrodnicze, w szczególności na gatunki ptaków i nietoperzy, dla ochrony których wyznaczono obszary Natura 2000, wówczas w porozumieniu z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska w Szczecinie, inwestor bez zbędnej zwłoki i na własny koszt podejmie i zrealizuje działania minimalizujące.

B. Nie nakładam obowiązku wykonania kompensacji przyrodniczej.

III. Konieczność utworzenia obszaru ograniczonego użytkowania.

Nie stwierdzam konieczności utworzenia obszaru ograniczonego użytkowania

IV. Nie nakładam obowiązku:

A. przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko oraz postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko.

B. przeprowadzenia postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko.

V. Nakładam obowiązek przedstawienia analizy porealizacyjnej.

W terminie nie dłuższym niż 2 miesiące od uruchomienia projektowanej farmy wiatrowej, należy przeprowadzić pomiary rzeczywiste emisji hałasu do środowiska w rejonie terenów objętych ochroną akustyczną, (a w szczególności posesji mieszkalnych), w warunkach w których wpływ inwestycji na akustyczny stan jakości środowiska będzie największy. Wyniki analizy przedstawić Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w Szczecinie i Wojewódzkiemu Inspektorowi Ochrony Środowiska w Szczecinie w terminie nie dłuższym niż dwa tygodnie po wykonaniu pomiarów kontrolnych.

W przypadku wystąpienia przekroczeń obowiązujących norm zastosować odpowiednie środki techniczne, technologiczne i organizacyjne, zapewniające dotrzymanie standardów jakości środowiska na terenach wymagających ochrony przed hałasem,

VI. Integralną częścią niniejszej decyzji jest charakterystyka przedsięwzięcia, która zgodnie z art. 82 ust.3 ustawy ooś stanowi załącznik do niniejszej decyzji.

UZASADNIENIE

Procedura oceny oddziaływania planowanej inwestycji na środowisko została wszczęta w związku ze złożonym przez inwestora: Biały Bór Farma Wiatrowa Sp. z o.o ul. Chmielna 101/102 80-748 Gdańsk NIP 583-297-86-70 wnioskiem z dnia 27 października 2010 r., w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia pod nazwą „Zespół elektrowni wiatrowych „FW Biały Bór” z elementami towarzyszącymi oraz przyłączeniową, kablową linią elektroenergetyczną 110kV do stacji elektroenergetycznej 400/220/110kV planowanej w okolicy Żydowa”.

Do wniosku dołączono kartę informacyjną przedsięwzięcia wymienioną w art. 3 ust. 1 pkt 5 oraz art. 74 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 3 października 2008r o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U.Nr 199 poz. 1227 z 2008r), oraz poświadczoną przez właściwy organ kopię mapy ewidencyjnej obejmującej przewidywany teren na którym będzie realizowane przedsięwzięcie, oraz obejmujący obszar na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie.

Liczba stron w przedmiotowym postępowaniu przekracza 20, w związku z czym strony na podstawie przepisów art.49 Kodeks postępowania cywilnego w związku z art. 74 ust. 3 ustawy z dnia 03 października 2008 r. o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. Nr 199, poz. 1227 z późn.zm.) były zawiadamiane o decyzjach i innych czynnościach organów poprzez obwieszczenia na tablicach ogłoszeń Urzędu Miejskiego w Białym Borze, Polanowie, sołectw: Biskupice, Biała, Stepień, Świerszczewo, Drzonowo,

Kazimierz, Sępólno Wielkie, Kaliska, Sępólno Małe, oraz zamieszczenie na stronie internetowej BIP Biały Bór i Polanów. Przepis art.49 k.p.a. pozwala bowiem na takie zawiadomianie stron w przypadkach „jeżeli przepis szczególny tak stanowi” – zaś takim przepisem szczególnym jest powołany wyżej przepis art.74 ust.4 odsyłający do stosowania art.49 k.p.a. w przypadkach, gdy liczba stron postępowania o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach przekracza 20 – a z taka właśnie sytuacją mamy do czynienia.

Burmistrz Białego Boru wszczął postępowanie w oparciu o przepisy ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2000 r Nr 98 poz. 1071 ze zmianami). Postępowanie w sprawie wydania niniejszej decyzji prowadzone było zatem z udziałem społeczeństwa. Dane o złożonym wniosku poprzez obwieszczenie nr OŚ.7624-9/2010 z dnia 28 października 2010r., jak również zawiadomienie nr OŚ.7624-9/2010 z dnia 28 października 2010r., o wszczęciu postępowania i wystąpieniu do organów współdziałających podano do publicznej wiadomości, informując o możliwości zapoznania się z aktami sprawy w terminie 14 dni od dnia publicznego ogłoszenia niniejszego ogłoszenia i zawiadomienia.

Stosownie do brzmienia art. 61 ust. 1 pkt 2 o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko, ocenę oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko przeprowadza się w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 pkt 1, 10 i 14 tej ustawy, jeżeli konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko została stwierdzona przez organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Zgodnie przy tym z treścią przepisów kompetencyjnych (art.61 ust.1) ustawy z dnia 3 października 2008r. *o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko* (Dz. U. Nr 199, poz. 1227 ze zm.), postanowienia w sprawie stwierdzenia obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko dla planowanego przedsięwzięcia, w sprawie obowiązku sporządzenia raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko oraz w sprawie zakres tego raportu, wydaje się po zasięgnięciu opinii regionalnego dyrektora ochrony środowiska oraz organu, o którym mowa w art. 78 tej ustawy (tj. w niniejszej sprawie – państwowy powiatowy inspektor sanitarny, albowiem chodzi o przedsięwzięcie nie wymienione w treści art.78 ust.1 pkt 1 ustawy przewidującego właściwość państwowego wojewódzkiego inspektora sanitarnego). Takimi organami, w niniejszej sprawie właściwymi miejscowo do wydania takich opinii, są: Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Szczecinku i Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Szczecinie. W związku z tym Burmistrz Białego Boru wystąpił w dniu 28.10.2010 r. do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Szczecinku, oraz Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie o opinię co do zakresu raportu dla przedmiotowego przedsięwzięcia i w następstwie:

- a) Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Szczecinku opinią sanitarną z dnia 10 listopada 2010 r., nr PS.N-NZ/073-401/65/10 stwierdził, że zachodzi potrzeba przeprowadzenie oceny oddziaływania na środowisko i jednocześnie określił zakres raportu;
- b) Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Szczecinie postanowieniem z dn. 12 listopada 2010 r. nr RDOŚ-32-WST.K-6650-134/10/pj określił zakres raportu dla przedmiotowego przedsięwzięcia.

Zgodnie z § 4 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. Nr 231, poz. 1397), które weszło w życie z dniem 15 listopada 2010 r., do postępowań w sprawie decyzji, o których mowa w art. 71 ust. 1 oraz 72 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. Nr 199, poz. 1227 z późn. zm), wszczętych przed dniem wejścia w życie niniejszego rozporządzenia stosuje się

przepisy dotychczasowe. W związku z faktem, że postępowanie w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zostało wszczęte przed dniem wejścia w życie ww. rozporządzenia (data złożenia przez inwestora wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach w Urzędzie Miejskim w Białym Borze: 27.10.2010 r.), dla projektowanego przedsięwzięcia stosuje się kwalifikację zgodną z rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2004 r. w sprawie określenia rodzajów przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko oraz szczegółowych uwarunkowań związanych z kwalifikowaniem przedsięwzięcia do sporządzenia raportu o oddziaływaniu na środowisko (Dz. U. Nr 257, poz. 2573 z późn. zm). Wobec powyższego planowana inwestycja kwalifikuje się do przedsięwzięć wymienionych w § 2 ust. 1 pkt 5 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2004 r. w sprawie określenia rodzajów przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko oraz szczegółowych uwarunkowań związanych z kwalifikowaniem przedsięwzięcia do sporządzenia raportu o oddziaływaniu na środowisko (Dz. U. Nr 257, poz. 2573 z późn. zm), tj. „instalacje planowane na lądzie wykorzystujące siłę wiatru do produkcji energii, o mocy nominalnej elektrowni nie mniejszej niż 100 MW, lub instalacje planowane w obszarach morskich Rzeczypospolitej Polskiej wykorzystujące siłę wiatru do produkcji energii”, tym samym przedmiotowa inwestycja zalicza się do przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko, dla których przeprowadzenie oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko jest wymagane obligatoryjnie.

Na tej podstawie, biorąc pod uwagę wspomniane wyżej opinie, Burmistrz Białego Boru postanowieniem z dnia 18 listopada 2010 r. znak OŚ.7624/9/2009 7621/14/2009r. określił zakres raportu dla w/w przedsięwzięcia. Postanowienie doręczono stronom oraz umieszczono informację o jego wydaniu na stronie internetowej BIP gminy Biały Bór i Polanów. Żadne zażalenie nie zostało w tym zakresie wniesione przez strony.

W dniu 08 czerwca 2011r. inwestor przedłożył raport o oddziaływaniu przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko, sporządzony przez firmę PROEKO Biuro Projektów i Wdrożeń Proekologicznych, zespół autorski w składzie: dr Michał Buliński, mgr Jacek Chruściel, mgr Łukasz Kowalski, mgr Marcin Kulik, dr hab Maciej Przewoźniak, mgr Andrzej Winiarski, mgr inż Kinga Ziętek, prof. dr hab Przemysław Busse, mgr Bogusław Kotlarz, mgr Robert Kościów (Gdańsk, 07 czerwca 2011), pod kierownictwem dr hab. Macieja Przewoźniak, biegłego Wojewody Pomorskiego w zakresach: - sporządzania ocen oddziaływania na środowisko (świadcstwo nr 069); - ochrony przyrody (świadcstwo nr 070), w trzech egzemplarzach wraz z jego kopią na elektronicznym nośniku danych (plyta CD), oraz uzupełnienie przedłożone w dniu 11.08.2011r

Zgodnie z art. 72 ustawy z dnia 3 października 2008r. *o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko* (Dz. U. Nr 199, poz. 1227 ze zm.) realizacja przedsięwzięcia mogącego znacząco oddziaływać na środowisko jest dopuszczalna wyłącznie po uzyskaniu decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia. Organem właściwym do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla ww. przedsięwzięcia jest Burmistrz, zgodnie z art. 75 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 3 października 2008r.. Ponieważ przy tym największa część terenu planowanego przedsięwzięcia położona jest na obszarze Gminy Biały Bór, zatem to burmistrz tej właśnie gminy jest organem właściwym miejscowo do wydania niniejszej decyzji. Wynika to z treści przepisu art.75 ust.4 powołanej wyżej ustawy, zgodnie z którym w przypadku przedsięwzięcia, o którym mowa w ust.1 pkt 4, wykraczającego poza obszar jednej gminy decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach wydaje wójt, burmistrz, prezydent miasta, na którego obszarze właściwości znajduje się największa część terenu, na którym ma być realizowane to przedsięwzięcie, w porozumieniu z zainteresowanymi wójtami, burmistrzami, prezydentami miast. Stąd też niniejsze postępowanie było prowadzone a decyzja została wydana przez tutejszy organ w porozumieniu z Burmistrzem Gminy Polanów.

Zgodnie z art. 77 ust. 1 pkt 1 i art. 78 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, organem właściwym do uzgodnienia

warunków realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia jest regionalny dyrektor ochrony środowiska, oraz państwowy powiatowy inspektor sanitarny. Burmistrz Białego Boru, wystąpił w dniu 10 czerwca 2011 r. do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Szczecinku i Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie o uzgodnienie warunków realizacji przedmiotowej inwestycji. Przedłożone przez inwestora dokumenty nie pozwalały na zajęcie stanowiska odnośnie presji przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko, z uwagi na braki i nieścisłości w przedstawionym raporcie o oddziaływaniu przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko, dlatego też Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Szczecinie wezwał inwestora do przedstawienia uzupełnień i wyjaśnień. W toku prowadzonego postępowania inwestor zmienił lokalizację dwóch planowanych turbin, wobec czego, przedstawił dodatkowe analizy oddziaływania inwestycji, w związku z zaistniałą zmianą. Uzupełnienie otrzymane w dniu 29.09.2011 r. dało finalnie podstawę do oceny wpływu przedsięwzięcia na środowisko oraz do zdefiniowania warunków realizacji i eksploatacji przedsięwzięcia, zapewniających ochronę środowiska, z uwzględnieniem aktualnie obowiązujących przepisów w tym zakresie.

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Szczecinku opinią sanitarną nr PS.N-NZ/073-401/30/11 z dnia 30 czerwca 2011 r. zaopiniował pozytywnie realizację przedmiotowego przedsięwzięcia. Uzasadnieniem opinii jest, iż wskazane w raporcie obliczenia wykazały, że planowana inwestycja będzie spełniała normy obowiązujące w zakresie ochrony środowiska naturalnego i nie powinna wpłynąć na pogorszenie warunków sanitarno-zdrowotnych.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Szczecinie postanowieniem z dnia 05 października 2011 r. nr. WST.K.4242.9.6.2011.PJ, uzgodnił realizację przedsięwzięcia, oraz określił warunki realizacji do uwzględnienia przez inwestora, które zostały uwzględnione w dziale I niniejszej decyzji.

Wariant przedsięwzięcia wybrany ostatecznie do realizacji polega na budowie do 42 turbin wiatrowych o mocy pojedynczej turbiny nieprzekraczającej 4,5 MW i całkowitej mocy elektrycznej farmy wiatrowej do 189 MW oraz całkowitej wysokości pojedynczej elektrowni nieprzekraczającej 190 m (przy maksymalnym wzniosie skrzydła), przy jednoczesnej wysokości wieży do 120 m i średnicy wirnika do 140 m, posadowione na żelbetowych fundamentach i wyposażone w platformy montażowe o utwardzonej nawierzchni. Minimalna wysokość skrajnego punktu wirnika w pozycji pionowej wynosić będzie 50 m. Przewiduje się zastosowanie wież cylindrycznych pełnościennych, w kolorystyce jasnej, pastelowej, niekontrastującej z otoczeniem, z matową powierzchnią obiektu, bez refleksów świetlnych. Powyższe wskazano jako warunki dla projektowanej inwestycji. Projektowane turbiny wiatrowe, drogi dojazdowe łączące elektrownie wiatrowe z drogami publicznymi, abonencka stacja elektroenergetyczna, kablowa podziemna sieć elektroenergetyczna SN łącząca elektrownie wiatrowe z abonencką stacją elektroenergetyczną oraz kablowa podziemna sieć telekomunikacyjna łącząca elektrownie z ośrodkiem automatycznego sterowania pracą zlokalizowane są poza obszarami sieci Natura 2000. Najbliżej tak sklasyfikowany obszar w stosunku do ww. elementów stanowi Obszar Specjalnej Ochrony Ptaków pn. „Ostoja Drawska” (kod PLB320019), wyznaczonych rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 12 stycznia 2011 r. w sprawie obszarów specjalnej ochrony ptaków (Dz. U. Nr 25, poz. 133), zlokalizowany w odległości około 1,8 km. Najbliżej usytuowany od ww. elementów obszar siedliskowy to projektowany obszar Ochrony Siedlisk pn. „Bobolickie Jeziora Lobeliowe” (kod PLH320001), zatwierdzony jako obszar mający znaczenie dla Wspólnoty (OZW), zgodnie z decyzją Komisji Europejskiej z dnia 10.01.2011 r., przyjmującą, na mocy Dyrektywy Rady 92/43/EWG, czwarty zaktualizowany wykaz terenów mających znaczenie dla Wspólnoty, składających się na kontynentalny region biogeograficzny (notyfikowaną jako dokument nr K(2010)9669), zlokalizowany w odległości około 4 km. W przedłożonym raporcie o oddziaływaniu inwestycji na środowisko oraz w uzupełnieniu do ww. raportu nie wykazano możliwości znacząco negatywnego oddziaływania analizowanej inwestycji na cele ochrony obszarów ww. obszarów Natura 2000. Jednocześnie projektowana kablowa (podziemna) linia elektroenergetyczna 110 kV jedno- lub dwutorowa, łącząca abonencką stację elektroenergetyczną SN/110 kV, z projektowaną stacją elektroenergetyczną 400/220/110 kV

w okolicy Żydowa oraz kabel (podziemny) optotelekomunikacyjny (światłowód), łączący abonencką stację elektroenergetyczną SN/110 kV ze stacją elektroenergetyczną 400/220/110 kV projektowaną w okolicy Żydowa (linia i kabel o długości ok. 23 km), przebiegają częściowo przez obszar Natura 2000 pn. „Ostoja Drawska” oraz przez projektowany Specjalny Obszar Ochrony Siedlisk pn. „Jezioro Bobięcińskie” (kod PLH320040). Ponadto trasa projektowanej sieci kablowej przebiega w odległości około 1 km od projektowanego Specjalnego Obszaru Ochrony Siedlisk pn. „Dolina Radwi, Chcieli i Chotli” (kod PLH320022) oraz w odległości około 2 km od projektowanego Specjalnego Obszaru Ochrony Siedlisk pn. „Dolina Grabowej” (kod PLH320003). Uwzględniając fakt, że wariant linii kablowej 110 kV został zoptymalizowany i realizowany będzie w obrębie pasów drogowych dróg publicznych, w związku z jego realizacją nie przewiduje się wycinki drzew, a prace związane z budową podziemnej linii kablowej wykonywane ciężkim sprzętem, realizowane na obszarze Natura 2000 pn. „Ostoja Drawska” w sezonie lęgowym ptaków, będą prowadzone pod nadzorem eksperta-ornitologa, nie przewiduje się znacząco negatywnego wpływu inwestycji w zakresie budowy podziemnej sieci kablowej 110 kV na wskazane powyżej obszary Natura 2000.

W granicach terenu przeznaczanego pod inwestycją oraz w promieniu co najmniej 4 km od projektowanej inwestycji nie występują inne obszary sieci Natura 2000.

Planowane przedsięwzięcie zlokalizowane będzie na terenach wykorzystywanych dotychczas rolniczo, niezabudowanych. Obecnie przeważają na tych terenach uprawy rolne jednoroczne oraz wykorzystywane rolniczo łąki i pastwiska, a także uprawy sadownicze (porzeczki).

W rozpatrywanej sprawie wnioskodawca, w treści załączonej do wniosku karty informacyjnej przedsięwzięcia wskazując miejsce lokalizacji przedsięwzięcia posłużył się opisem dwójakiego rodzaju.

W pierwszej kolejności wnioskodawca wskazał, że „Planowany zespół elektrowni wiatrowych „FW Biały Bór” wraz ze strefą oddziaływania zlokalizowany będzie na terenie gminy Biały Bór (pow. szczecinecki, woj. zachodniopomorskie), w obrębach geodezyjnych Biała, Drzonowo, Kazimierz, Biskupice, Stepień i Biały Bór, natomiast kablowa linia przyłączeniowa 110 kV i kabel optotelekomunikacyjny od abonenckich stacji elektroenergetycznych SN/110 kV do projektowanej stacji elektroenergetycznej w okolicy Żydowa przebiegać będą przez obręby geodezyjne Sępólno Wielkie, Kaliska, Sępólno Małe, Biskupice, Biały Bór (01), Biały Bór (02), Biały Bór (05) (gm. Biały Bór, pow. szczecinecki, woj. zachodniopomorskie) oraz obręby Drzewiany, Gologóra, Gostkowo, Żydowo (gm. Polanów, powiat koszaliński, woj. zachodniopomorskie).”

Następnie wnioskodawca wyraźnie zaznaczył, że „Obszar farmy wiatrowej wraz z infrastrukturą techniczną (w tym część obszaru linii 110kV) obejmuje działki geodezyjne wymienione w tabeli nr 1, **natomiast cały obszar lokalizacji linii kablowej 110 kV został przedstawiony na mapie stanowiącej Załącznik Nr 4.**” Dodatkowo, opis ten został uzupełniony w pkt 2 karty informacyjnej – w zakresie dotyczącym linii kablowych.

W ten sposób zostało wyraźnie podkreślone przez wnioskodawcę, iż numery działek wskazane w tabeli nr 1 nie są wyliczeniem kompletnym, lecz dotyczącym wyłącznie lokalizacji „farmy wiatrowej wraz z infrastrukturą techniczną (w tym **część** obszaru linii 110kV)” natomiast „cały obszar lokalizacji linii kablowej 110 kV został przedstawiony na mapie stanowiącej Załącznik Nr 4.” Takie określenie miejsca realizacji inwestycji jest wystarczające, albowiem wnioskodawca spełnił warunek określony w treści art.72 ust.1 pkt (6) i ust.1a ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, tj. przedłożył organowi wypis z rejestru gruntów obejmujący cały przewidywany teren, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie, oraz obejmujący obszar, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie, tj. zarówno teren działek, których numery wymieniono w tabeli nr 1, jak i teren działek w tabeli tej nie wymienionych, lecz na których zaznaczono w

załączniku nr 4 cały obszar lokalizacji linii kablowej 110 kV (przy czym z uwagi na fakt, iż liczba stron w niniejszym postępowaniu o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach przekracza 20, wypis z rejestru przedkłada się wraz z raportem o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko). Ponadto zaś mapa stanowiąca załącznik nr 4 (powołana w karcie informacyjnej przedsięwzięcia) jest na tyle konkretna, że pozwala tutejszemu organowi administracji na należyte wyjaśnienie ewentualnego oddziaływania na obszar chroniony i opisanie w decyzji miejsca realizacji przedsięwzięcia w decyzji w sposób jednoznaczny. W kontekście powyższego sposobu opisanego usytuowania przedsięwzięcia w złożonej przez wnioskodawcę karcie informacyjnej, jak też wobec treści przedłożonego organowi raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko – w niniejszej sprawie organ mógł dokonać należytej oceny w przedmiotowym zakresie. Z treści w/w tabeli nr 1 i mapy stanowiącej załącznik nr 4 jednoznacznie wynika położenie wszystkich elementów planowanego przedsięwzięcia (w tym cały przebieg linii kablowej 110 kV), zaś lokalizacja przedsięwzięcia uwzględniona w treści raportu (w szczególności w punktach 3.1 i 4.1) odpowiada treści karty informacyjnej, a co pozwala uznać, iż raport ten uwzględniał analizę i wnioski dotyczące środowiskowego oddziaływania całego przedsięwzięcia opisanego w karcie informacyjnej i załącznikach.

Z treści przepisu art.82 ust.1 pkt (1) lit.(a) w/w ustawy środowiskowej wynika, że w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, wydawanej po przeprowadzeniu oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, właściwy organ określa rodzaj i miejsce realizacji przedsięwzięcia. Podobnie jak w przypadku karty informacyjnej, tak i w przypadku decyzji przepisy ustawy środowiskowej nie stawiają wymogu zamieszczania w decyzji środowiskowej numerów ewidencyjnych działek, na których jest realizowane przedsięwzięcie i nie ma przeszkód, aby w decyzji w inny sposób określić położenie przedsięwzięcia. Taki pogląd został wyrażony np. przez Generalną Dyрекcyję Ochrony Środowiska Departament Ocen Oddziaływania na Środowisko w interpretacji z dnia 6 lipca 2010r. - dostępnej na stronach internetowych tego organu administracji pod adresem http://www.gdos.gov.pl/files/prawo_zal/interpretacja06072010.pdf

W kontekście powyższego należy wskazać, że składnikiem każdej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, której wydanie było poprzedzone przeprowadzeniem oceny oddziaływania na środowisko, jest - zgodnie z art.82 ust. 3 ustawy środowiskowej - **charakterystyka przedsięwzięcia stanowiąca załącznik do decyzji**. Z treści przepisu nie wynika bezpośrednio, jakie informacje powinny być zawarte w takiej charakterystyce (załączniku do decyzji). W doktrynie prawa wskazuje się jednak, że charakterystyka przedsięwzięcia powinna być odzwierciedleniem karty informacyjnej przedsięwzięcia - na etapie wszczęcia postępowania karta ta odgrywa bowiem taką samą rolę jak charakterystyka przedsięwzięcia stanowiąca załącznik do decyzji kończącej postępowanie. Dlatego też biorąc pod uwagę fakt, że charakterystyka przedsięwzięcia stanowi zgodnie z art.82 ust.3 ustawy środowiskowej niezbędny element decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, to wymagane do zamieszczenia w takiej decyzji określenie „miejsca realizacji przedsięwzięcia” może być zamieszczone zarówno w samej decyzji jak i w jej załączniku – tj. w tekstowej i/lub graficznej części tej charakterystyki.

Nic nie stoi zatem na przeszkodzie, by w niniejszej decyzji środowiskowej i dołączonej do niej charakterystyce przedsięwzięcia, opis miejsca realizacji przedsięwzięcia opisać w sposób analogiczny jak to uczyniono w pkt 1 i 2 karty informacyjnej, tj. zarówno przez podanie numerów niektórych działek, jak i odwołanie do innych terenów (których numerów działek nie wyspecyfikowano) oznaczonych na mapie mogącej stanowić element tej charakterystyki – a nie wyłącznie poprzez zawarcie w decyzji zamkniętej listy numerów działek.

Przedstawione wyniki monitoringu wskazują, że analizowana farma nie będzie powodowała ponad przeciętnych zagrożeń dla ptaków, zarówno lęgowych jak i przelotnych. Na badanym terenie kolizyjności ptaków estymowane z uwzględnieniem warunków

lokalnych, są przeciętne lub niskie, a farma na analizowanym terenie nie będzie stanowiła istotnego zagrożenia kolizyjnego dla tej gromady zwierząt. Zgodnie z opinią eksperta ornitologa farma nie stanowi również zagrożenia dla gatunków, dla których zaprojektowano obszary Natura 2000, a efekt bariery przy planowanym ułożeniu turbin (z zachowaniem odległości między turbinami wynoszącymi około 300-400 m, ustawieniem turbin w odległych od siebie 1-2 km rzędach) będzie minimalny.

W związku z faktem, że lokalizacja turbin określona na podstawie współrzędnych w układzie 1965 może ulec nieznacznym zmianom spowodowanym np. niekorzystnym wynikiem prac geofizycznych, po przeanalizowaniu wyników monitoringu ornitologicznego i chiropterologicznego, uwzględniając lokalizacje miejsc lęgowych ptaków oraz miejsc stałego występowania nietoperzy, wskazano możliwe przesunięcia poszczególnych turbin, w stosunku do założonych pierwotnie współrzędnych, przy jednoczesnym zastosowaniu się do obostrzeń określonych w niniejszej decyzji, odnośnie odległości poszczególnych turbin od terenów istotnych dla ornito- i chiropterofauny oraz zamknięciu się w granicach działek przeznaczonych pod inwestycję, jak również zastosowaniu się do obostrzeń dotyczących minimalnych odległości turbin od terenów chronionych akustycznie.

Ponadto, w celu przeanalizowania rzeczywistego zagrożenia, jakie może nieść przedmiotowa inwestycja dla walorów przyrody ożywionej na etapie funkcjonowania, oraz w celu podjęcia w razie potrzeby działań zapobiegawczych nałożono warunek przeprowadzenia monitoringu porealizacyjnego w odniesieniu do ptaków i nietoperzy, będących grupą szczególnie narażoną na niekorzystny wpływ tego typu konstrukcji. Monitoring ten należy prowadzić w sposób i w zakresie zgodnym z warunkami określonymi w niniejszej decyzji, przy czym szczegółowy zakres monitoringu opracowany przez eksperta ornitologa i chiropterologa winien być przedłożony do uzgodnienia Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w Szczecinie. Mając na uwadze wyniki uzyskane w trakcie przedrealizacyjnego monitoringu oraz nałożone warunki realizacji inwestycji, należy stwierdzić, że nie przewiduje się znacząco negatywnego wpływu przedmiotowego przedsięwzięcia na etapie budowy i eksploatacji na obszary chronione, w tym formy ochrony przyrody powołane w ramach ekologicznej sieci obszarów Natura 2000 oraz gatunki podlegające ochronie.

W przedłożonym raporcie o oddziaływaniu inwestycji na środowisko oraz uzupełnieniach do tego raportu przeanalizowano skumulowane oddziaływanie całej projektowanej inwestycji (na całym obszarze – opisanym zarówno numerami działek jak i oznaczonym na mapie powołanej w treści karty informacyjnej przedsięwzięcia) z innymi przedsięwzięciami tego typu projektowanymi lub istniejącymi. Zgodnie z przedłożonymi informacjami zarówno w gminie Biały Bór, jak i innych gminach ościennych nie ma aktualnie istniejących farm wiatrowych. Najbliżej zlokalizowana projektowana farma wiatrowa oddalona jest od miejsca realizacji inwestycji o co najmniej 4 km. W wyniku przedmiotowej analizy nie wykazano możliwości wystąpienia znacząco negatywnych oddziaływań na awifaunę i chiropterofaunę w kontekście oddziaływań skumulowanych.

Z dokumentacji przedłożonej tutejszemu organowi wynika, że w wariantcie ostatecznie wybranym do realizacji, najbliższe tereny objęte ochroną akustyczną znajdują się w odległości 416 i 457 m (odległość elektrowni EW19 od punktu pomiarowego oznaczonego w analizie akustycznej kolejno symbolami BX i BY — zabudowy zagrodowe). Odległość pozostałych turbin od najbliższych położonych terenów chronionych akustycznie wynosi więcej niż 500 m. Maksymalny poziom mocy akustycznej pojedynczej siłowni będzie wynosić 107,5 dB. W treści raportu przedstawiono analizę oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na akustyczny stan jakości środowiska. Z przedmiotowej analizy wynika, że w związku z eksploatacją projektowanej inwestycji, przy pracy wszystkich projektowanych elektrowni wiatrowych z maksymalnym poziomem mocy akustycznej, na najbliższych położonych terenach chronionych akustycznie dotrzymane zostaną dopuszczalne wartości określone w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2007 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku (Dz. U. Nr 120, poz. 826) dla pory dnia, natomiast przekroczone zostałyby dopuszczalne wartości w porze nocy. Wobec powyższego, na podstawie przedłożonych symulacji oddziaływania

akustycznego farmy, w niniejszej decyzji określono parametry akustyczne pracy każdej z planowanych turbin, które łącznie nie będą powodowały przekroczeń wartości dopuszczalnych w porze nocy. W związku z możliwością ewentualnego przesunięcia turbin względem ustalonych współrzędnych, nałożono na inwestora obowiązek weryfikacji ostatecznie ustalonych w projekcie budowlanym lokalizacji turbin wiatrowych pod kątem dotrzymania standardów akustycznej jakości środowiska na terenach objętych ochroną w tym zakresie, z zastosowaniem obliczeniowej metody oceny hałasu emitowanego do środowiska, zgodnie z metodyką referencyjną wykonywania okresowych pomiarów hałasu i przedstawienia wyników analizy organowi odpowiedzialnemu do wydania decyzji następczej wydawanej na podstawie ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. — Prawo budowlane (Dz. U. z 2010 r. Nr 243, poz.1623 z późn. zm.), wraz z wnioskiem o wydanie ww. decyzji, jak również przekazania przedmiotowych wyników Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w Szczecinie.

Z uwagi na fakt, że przewidywane poziomy hałasu na granicach niektórych terenów objętych ochroną akustyczną są zbliżone do dopuszczalnych, aby umożliwić weryfikację poczynionych założeń i uzyskanych wyników analizy, w niniejszym decyzji nałożono na inwestora obowiązek przeprowadzenia kontrolnych pomiarów poziomów hałasu na najbliższych terenach objętych ochroną akustyczną zgodnie z przepisami szczegółowymi w tym zakresie, po uruchomieniu inwestycji, w warunkach w których wpływ inwestycji na akustyczny stan jakości środowiska będzie największy. Inwestor został zobowiązany do dokonania właściwych korekt parametrów pracy poszczególnych turbin, w przypadku stwierdzenia przekroczeń dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku oraz do udokumentowania poprawności zmian nastaw w postaci wyników pomiarów poziomów hałasu przedkładanych Wojewódzkiemu Inspektorowi Ochrony Środowiska w Szczecinie i Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w Szczecinie. Ponadto w celu weryfikacji poczynionych założeń i uzyskanych wyników analizy oddziaływania przedmiotowej farmy wiatrowej, zobowiązano inwestora do ponownego wykonania pomiarów poziomu hałasu w ciągu pierwszego roku od ostatecznego ustalenia warunków eksploatacji przedsięwzięcia.

W celu zapewnienia połączenia przedmiotowego przedsięwzięcia z krajowym systemem energetycznym konieczne będzie posadowienie abonenckiej stacji elektroenergetycznej oraz wykonanie połączeń elektrycznych turbin z przywołaną stacją oraz połączenie stacji z projektowaną stacją elektroenergetyczną 400/220/110kV projektowaną w okolicy Żydowa. Na podstawie przedstawionych dokumentów, tut. organ uznał, iż wokół ww. elementów infrastruktury energetycznej nie wystąpią przekroczenia dopuszczalnych poziomów pól elektromagnetycznych w środowisku, o których mowa w treści rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 30 października 2003 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów pól elektromagnetycznych w środowisku oraz sposobów sprawdzania dotrzymania tych poziomów (Dz. U. Nr 192, poz. 1883). W niniejszej decyzji nałożono na inwestora obowiązek ogrodzenia terenu, na którym będą zlokalizowane urządzenia techniczne stacji transformatorowej, w sposób skutecznie uniemożliwiający dostęp osób postronnych.

W trakcie budowy planowanego przedsięwzięcia (drogi, sieć elektroenergetyczna, sieć telekomunikacyjna, fundamenty elektrowni, montaż elektrowni) powstaną odpady budowlane, zaliczane do grupy 17 wg Rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 27 września 2001 r. w sprawie katalogu odpadów (Dz. U. Nr 112, poz. 1206) — odpady z budowy, remontów i demontażu obiektów budowlanych oraz infrastruktury drogowej (włączając glebę i ziemię z terenów zanieczyszczonych) oraz odpady z grupy 15 — odpady opakowaniowe; sorbenty, tkaniny do wycierania, materiały filtracyjne i ubrania ochronne nieujęte w innych grupach. W niniejszej decyzji nałożono na inwestora obowiązek właściwego gospodarowania odpadami na etapie realizacji, eksploatacji i likwidacji przedsięwzięcia, poprzez ograniczenie ich ilości, selektywne magazynowanie w wyznaczonych miejscach oraz gospodarowanie odpadami zgodnie z obowiązującymi przepisami. Ponadto nałożono na inwestora obowiązek wykorzystania niezanieczyszczonych mas ziemnych powstających w trakcie realizacji inwestycji w pierwszej kolejności do zagospodarowania terenu inwestycji. W trakcie funkcjonowania Farmy Wiatrowej „FW Biały Bór” i infrastruktury towarzyszącej nie będą powstawać stałe odpady, z wyjątkiem odpadów

związanych z pracami konserwacyjnymi urządzeń technicznych. Odbiór i utylizacja odpadów niebezpiecznych (np. oleje przekładniowe) przez specjalistyczne firmy, zgodnie z warunkami ustawy o odpadach. W celu zapobiegania zanieczyszczeniu środowiska gruntowo-wodnego w wyniku ewentualnego wycieku oleju, nałożono na inwestora warunek umieszczenia pod transformatorami szczelnych studzienek olejowych wychwytyjących ewentualne wycieki oleju. Ponadto zobowiązano inwestora do wyposażenia stacji transformatorowej w system kanalizacji deszczowej. Przy założeniu, że inwestor będzie realizował planowane przedsięwzięcie zgodnie z zapisami w raporcie i uzupełnieniach oraz warunkami niniejszego postanowienia, planowana inwestycja nie będzie naruszać przepisów prawa w zakresie gospodarki odpadami.

Przeprowadzona analiza wpływu lokalizacji elektrowni wiatrowych na krajobraz nie wykazała istotnego negatywnego wpływu projektowanej inwestycji na walory krajobrazowe, zabytki i dobra kultury obszaru znajdującego się w zasięgu oddziaływania przedsięwzięcia w ww. zakresie. Dla zmniejszenia zjawiska kontrastu projektowanych wież na tle otoczenia, nałożono na inwestora obowiązek stosowania właściwej kolorystyki elementów siłowni oraz zakaz umieszczania reklam, za wyjątkiem nazwy lub logo producenta i/lub inwestora na gondoli turbiny.

Z uwagi na prawdopodobieństwo występowania na części terenu inwestycji stanowisk i zabytków archeologicznych, w granicach wyznaczonych strefą VIII ograniczonej ochrony konserwatorskiej stanowisk archeologicznych, w wypadku odkrycia stanowisk i zabytków archeologicznych w trakcie prowadzenia prac budowlanych, inwestor ma obowiązek wstrzymania prac budowlanych i niezwłocznego powiadomienia wojewódzkiego konserwatora zabytków, jak również przeprowadzenia archeologicznych badań ratunkowych w niezbędnym zakresie wskazanym przez ww. organ, na zasadach określonych przepisami szczególnymi dotyczącymi ochrony zabytków.

Z przedłożonego raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko oraz przedłożonych uzupełnień do raportu wynika, że przedmiotowe przedsięwzięcie nie spowoduje naruszenia obowiązujących norm ochrony środowiska oraz nie pogorszy istniejącego stanu środowiska przyrodniczego, przy założeniu stosowania warunków określonych w sentencji niniejszej decyzji.

W toku postępowania, ze względu na szczegółowy oraz jednoznaczny opis planowanej do zastosowania technologii oraz stosowanych środków mających na celu zmniejszenie negatywnego oddziaływania inwestycji na środowisko, jak również ze względu na lokalizację inwestycji w znacznym oddaleniu od granic państwa oraz zasięg oddziaływania przedsięwzięcia, nie wskazano na potrzebę przeprowadzenia postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania inwestycji na środowisko. Ponadto z przywołanych wyżej względów nie stwierdzono konieczności przeprowadzenia ponownej oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, pod warunkiem jednak, że we wniosku o wydanie ww. decyzji nie zostaną dokonane zmiany w stosunku do wymagań określonych w niniejszym decyzji, oraz w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko.

Zgodnie z art. 85 ust. 2 pkt 1a ustawy z dnia 3 października 2008 roku o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. Nr 199, poz. 1227 ze zm.) uzasadnienie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, niezależnie od wymagań wynikających z przepisów kodeksu postępowania administracyjnego powinno zawierać, w przypadku, gdy została przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko: informacje o przeprowadzonym postępowaniu wymagającym udziału społeczeństwa oraz o tym, w jaki sposób zostały wzięte pod uwagę, i w jakim zakresie zostały uwzględnione uwagi i wnioski zgłoszone w związku z udziałem społeczeństwa.

Zgodnie z art. 33 ust.1 i art. 79 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko Burmistrz Białego Boru obwieszczeniem nr

OŚ.7624.9/2010 z dnia 10 czerwca 2011r. poinformował o możliwości składania wniosków i uwag przez społeczeństwo, i wyznaczył w tym celu 21 dniowy termin (zgodnie z art.33 ust.1 pkt 7 tej ustawy) - przez co zrealizowano normę zawartą w art.29 tej ustawy, gwarantującą każdemu prawo składania uwag i wniosków w postępowaniu wymagającym udziału społeczeństwa. Umieszczono tę informację także w BIP gmin Biały Bór i Polanów.

W trakcie prowadzonego postępowania administracyjnego, został wniesiony jeden protest Pani **Jolanta Maczyszyn zam. Biała 22** pismem z dnia 29 czerwca 2011 r. zwróciła się do tutejszego organu z wnioskiem o niewydawanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla inwestycji polegającej na budowie farmy wiatrowej, gdyż uważa, że jest zbyt bliska lokalizacja w stosunku do zabudowań. Wniosek Pani Jolanty Maczyszyn został przesłany do inwestora, celem ustosunkowania się do zawartych w nim uwag i sugestii. Pismem z dnia 11 sierpnia 2011 r. inwestor udzielił informacji wyjaśniających w zakresie złożonych przez Panią Jolantę Maczyszyn zastrzeżeń, z którego wynika, że dane zawarte w przedłożonych tutejszemu organowi i udostępnionych dla społeczeństwa opracowaniach w zakresie oddziaływania wiatraków na środowisko są poparte wynikami specjalistycznych badań, które zostały przeprowadzone przez ekspertów. Jednocześnie z wyjaśnień tych wynika, iż planowane przedsięwzięcie zostało zaprojektowane zgodnie z obowiązującymi w Polsce przepisami i normami, oraz w oparciu o postanowienia i obostrzenia zawarte w obowiązującym dla terenu inwestycji prawomocnym planie zagospodarowania przestrzennego. Z przytoczonych analiz i dokumentów wynika wprost, iż wszystkie z projektowanych elektrowni wiatrowych znajdują się w odległościach zapewniających dotrzymanie standardów dla sąsiadującej zabudowy, określonych w obowiązujących przepisach tj. Rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2007 r., w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku (Dz.U. nr 120, poz. 826). Dotychczasowe procedury planowanego zadania inwestycyjnego odbywały się zgodnie z wymogami i przy szerokim udziale społeczeństwa. Dlatego też, po zakończeniu procedury z udziałem społeczeństwa organ poprzez obwieszczenie z dnia 11 października 2011 r., zgodnie z art. 49 k.p.a., zawiadomił strony o możliwości zapoznania się i wypowiedzenia co do zebranych dowodów i materiałów, przed wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pod nazwą „Zespół elektrowni wiatrowych „FW Biały Bór” z elementami towarzyszącymi oraz przyłączeniową, kablową linią elektroenergetyczną 110kV do stacji elektroenergetycznej 400/220/110kV planowanej w okolicy Żydowa”, gdyż okoliczności faktyczne mogą być udowodnione, jeżeli strony miały możliwość wypowiedzenia się co do przeprowadzonych dowodów w sprawie. Termin ten upłynął w dniu 02 listopada 2011 r. We wskazanym w informacji terminie t.j w dniu 02 listopada 2011 r., wpłynął wniosek Pani Jolanty Maczyszyn zam. Biała 22. zawierający uwagę, iż gmina nie powinna wydawać decyzji środowiskowej wskazując, iż w raporcie oddziaływania na środowisko nastąpiło: 1. złe sklasyfikowanie zabudowy mieszkaniowej dla zabudowy kolonia 21-23; 2. zróżnicowanie obrazu pola akustycznego dla pory dziennej i nocnej; 3. nie uwzględnienie kumulacji hałasu; 4. nieprawidłowe rozmieszczenie punktów pomiarowych; 5. niejasne sprecyzowanie limitacji mocy akustycznej; 6. niejasne sprecyzowanie pomiarów kontrolnych poziomów hałasu.

Wniosek Pani Jolanty Maczyszyn został przesłany do inwestora, celem ustosunkowania się do zawartych w nim uwag i sugestii. Pismem z dnia 08 listopada 2011 r., inwestor przedstawił opracowanie przygotowane przez twórcę Raportu z dnia 04 listopada 2011 r., udzielając tym samym informacji wyjaśniających w zakresie złożonych przez Panią Jolantę Maczyszyn zastrzeżeń zgodnie z cytowaną poniżej treścią tegoż wyjaśnienia:

„Odpowiedź opracowano w punktach, nawiązujących do głównych zagadnień poruszonych przez p. J. Maczyszyn.

1. Klasyfikacji funkcji zabudowy występującej w zasięgu oddziaływania planowanej Farmy Wiatrowej >FW Biały Bór<

Zgodnie z Art. 114. Ustawy „Prawo ochrony środowiska” (tj. Dz. U. z 2008 r. Nr 25, poz. 150, z późn. zm.), zróżnicowanie terenów 9...) o różnych funkcjach lub różnych zasadach zagospodarowania, w tym wskazanie, które z nich należą do poszczególnych rodzajów terenów, o których mowa w art. 113 ust. 2 pkt 1. (tj. zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna,

wielorodzinna, zagrodowa, szpitale i domy opieki społecznej, budynki związane ze stałym lub czasowym pobytem dzieci i młodzieży, uzdrowiskowe, rekreacyjno-wypoczynkowe, mieszkaniowo-usługowe), następuje przy sporządzaniu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Zgodnie z „Miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego dla terenów położonych w gminie Biały Bór >Zespół elektrowni wiatrowych Drzonowo, Stepień, Biskupice, Biała w gminie Biały Bór<”, zatwierdzonym uchwałą Nr XLVI/370/10 Rady Miejskiej w Białym Borze z dnia 29 czerwca 2010 r. (Dz. Urz. Woj. Zachodniopomorskiego Nr 72, poz. 1328) (stanowiącym załącznik nr 4 do „Raportu...”), zabudowania Kolonii Biała została sklasyfikowana jako „tereny zabudowy zagrodowej” (oznaczenie na rysunku planu 4.3.RM i 4.4.RM).

W związku z powyższym roszczenie p. J. Maczyszyn o uznanie jej nieruchomości za zabudowę jednorodzinną jest bezpodstawne.

Zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2007 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku (Dz. U. Nr 120 poz. 826), dla terenów zabudowy zagrodowej obowiązują następujące dopuszczalne poziomy hałasu w środowisku (od pozostałych obiektów i działalności będącej źródłem hałasu):

$L_{AeqD} = 55 \text{ dB}$ w godz. od 6-22 (pora dzienna),

$L_{AeqN} = 45 \text{ dB}$ w godz. od 22-6 (pora nocna).

2. Zróżnicowanie obrazu pola akustycznego dla pory dziennej i nocnej

Zróżnicowanie obrazu pola akustycznego dla pory dziennej i nocnej wynika z przyjętych założeń obniżenia mocy akustycznej części turbin w porze nocnej.

Współczesne elektrownie wiatrowe wyposażone są w urządzenia pozwalające regulować ich parametry, w zależności od pożądanego na danym terenie poziomu emisji hałasu.

Przyjęta do analizy akustycznej elektrownia wiatrowa typu Gamesa, o maksymalnej mocy akustycznej 107,5 dB (spełniająca podstawowe parametry techniczne zakładane przez inwestora, w tym moc nominalną, wysokość wieży, średnicę rotora), umożliwia regulację parametrów pracy turbiny (głównie w zakresie szybkości obrotu rotora i kąta natarcia łopat), pozwalającą na skokowe ograniczenie (*limitację*) mocy nominalnej generatora. a przez to w efekcie mocy akustycznej turbiny nawet do wartości: 106,4 dB, 104,5 dB, 102,5 dB lub 101,6 dB.

Jak zostało wykazane w „Raporcie...” (rozdz. 6.2.5. i załącznik 10):

Projektowany zespół elektrowni wiatrowych może pracować bez ograniczeń w porze dziennej przy pełnej mocy akustycznej każdej z turbin, tj. przy LAW = 107,5 dB. W związku z przekroczeniem dopuszczalnych poziomów hałasu dla pory nocy w dziewięciu punktach obliczeniowych w przypadku pięciu elektrowni wiatrowych należy zastosować limitację mocy akustycznej, tak aby zmniejszyć emisję hałasu dla budynków, dla których obliczenia wykazały przekroczenia normatywnych wartości. Dla czterech elektrowni należy obniżyć maksymalną moc akustyczną do 106,4 dB, dla jednej do 104,5 dB.

W związku z powyższym:

- dla pory dziennej sporządzono obraz pola akustycznego, w którym założono pracę wszystkich turbin z maksymalną mocą akustyczną, tj. przy LAW = 107,5 dB (mapa 1 do załącznika 10);
- dla pory nocnej sporządzono obraz pola akustycznego, w którym przyjęto obniżenie mocy akustycznej czterech turbin do mocy 106,4 dB i jednej turbiny do mocy 104,5 dB.

Z wyżej omówionych powodów przebieg izofon (linii łączących punkty o jednakowym poziomie hałasu) dla pory dnia i nocy jest odmienny.

W związku z powyższym uwaga p. J. Maczyszyn jest merytorycznie bezzasadna.

3. Kumulacja hałasu

Wykonana na potrzeby „Raportu...” „Analiza akustyczna Farmy Wiatrowej >Biały Bór<” (ENOR Tomasz Michalak, 2011) została sporządzona zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 4 listopada 2008 r. w sprawie wymagań w zakresie prowadzenia pomiarów wielkości emisji oraz pomiarów ilości pobieranej wody (Dz. U. Nr 206, Poz. 1291) oraz „Polską Normą PN-ISO 9613-2 Akustyka. Tłumienie dźwięku podczas propagacji w przestrzeni otwartej. Ogólna metoda obliczania” i uwzględnia skumulowane oddziaływanie akustyczne wszystkich turbin wchodzących w skład analizowanej farmy wiatrowej.

W związku z powyższym uwaga p. J. Maczyszyn jest merytorycznie i formalnie bezzasadna.

4. Punkty pomiarowe

Przyjęte w „Analizie akustycznej Farmy Wiatrowej >Biały Bór<” (ENOR Tomasz Michalak, 2011) „punkty pomiarowe”, są to punkty zlokalizowane na wysokości 4 m n.p.t. na zewnątrz budynków, dla których wykonano obliczenia natężenia hałasu (innymi słowy są to „punkty obliczeniowe”). Na obecnym etapie prac projektowych nie było potrzeby wykonywania pomiarów natężenia hałasu w terenie (brak analizowanych źródeł emisji), w związku z powyższym nie instalowano żadnych urządzeń pomiarowych na budynkach. Przedstawiona w „Raporcie...” analiza akustyczna była analizą obliczeniową.

Zgodnie z zaleceniami „Raportu ...” pomiary rzeczywistego poziomu hałasu zostaną wykonane po oddaniu elektrowni wiatrowych do eksploatacji (zob. p. 6).

W związku z powyższym stwierdzenie p. J. Maczyszyn, że ... wyniki nie są do końca rzetelne ... traktujemy jako efekt niezrozumienia tekstu „Raportu ...” a nie jako pomówienie.

5. Limitacja mocy akustycznej

Zagadnie „limitacji” mocy akustycznej omówiono w p. 2.

6. Pomiary kontrolne poziomu hałasu

Zgodnie z zapisami „Raportu...” (rozdz. 11.):

Dla oceny zmian klimatu akustycznego w rejonie Farmy Wiatrowej „FW Biały Bór” należy wykonać minimum dwa cykle pomiarów poziomu hałasu w środowisku.

Pierwszy cykl pomiarów należy zrealizować po uzyskaniu pozwolenia na budowę, ale przed rozpoczęciem prac budowlanych lub po zrealizowaniu przedsięwzięcia razem z cyklem 2., przy wyłączonych turbinach. Pomiary te będą przedstawiać stan istniejący klimatu akustycznego i będą stanowić punkt odniesienia dla oceny zmian, jakie nastąpią w wyniku budowy zespołów elektrowni wiatrowych. Punkty pomiarowe należy rozmieścić w pobliżu skrajnych zabudowań mieszkalnych lub zagrodowych najbliższych miejscowości. Lokalizacja punktów powinna być tak dobrana, aby na mierzony poziom dźwięku nie miały wpływu hałasy bytowe pochodzące z zabudowań.

Drugą serię pomiarów należy wykonać po wybudowaniu i oddaniu do eksploatacji projektowanych elektrowni wiatrowych w tych samych punktach pomiarowych. Pomiary te winny być wykonane w możliwie identycznych warunkach (pora roku, pokrycie terenu, temperatura, siła wiatru) do warunków, w jakich wykonano pierwszą serię pomiarów.

W przypadku stwierdzenia przekroczeń dopuszczalnych poziomów hałasu, należy zastosować obniżenie nastaw elektrowni, najbliższych w stosunku do punktów pomiarowych, w których stwierdzono przekroczenia i wykonać ponownie pomiary kontrolne.

Kolejne pomiary kontrolne mogą okazać się konieczne w sytuacji wybudowania w pobliżu Farmy Wiatrowej „FW Biały Bór” innych zespołów elektrowni wiatrowych, w odległościach mogących mieć wpływ na skumulowane kształtowanie się klimatu akustycznego, to jest w odległości do 1 km.

Powyższe zapisy „Raportu ...” zostały pozytywnie zaopiniowane przez RDOŚ w Szczecinie O/Koszalin w piśmie nr WST.K.4242.9.6.2011.PJ z dnia 5 października 2011r. i zostaną zapewne uwzględnione w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach przedsięwzięcia.

W związku z powyższym obawy p. J. Maczyszyn są całkowicie bezpodstawne.

Reasumując, uwagi p. J. Maczyszyn do „Raportu o oddziaływaniu na środowisko Farmy Wiatrowej >FW Biały Bór< z infrastrukturą techniczną (pow. szczeciński, woj. zachodniopomorskie)” w zakresie jego problematyki akustycznej, nie mają podstaw merytorycznych i prawnych. „Raport ...” opracowany jest zgodnie z obowiązującymi przepisami i stanem wiedzy. „Raport ..” rzetelnie i obiektywnie przedstawia ocenę oddziaływania planowanego zespołu elektrowni wiatrowych na środowisko, w tym na klimat akustyczny”.

W dniu 14 listopada 2011r. powyższe wyjaśnienia zostały przesłane do Pani Jolanty Maczyszyn

Burmistrz Białego Boru, jako organ prowadzący przedmiotowe postępowanie administracyjne, jest zobowiązany do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia pod nazwą **„Zespół elektrowni wiatrowych „FW Biały Bór” z elementami towarzyszącymi oraz przyłączeniową, kablową linią elektroenergetyczną 110kV do stacji elektroenergetycznej 400/220/110kV planowanej w okolicy Żydowa”**, zgodnie z art. 104 Kodeksu postępowania administracyjnego ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku (Dz.U. z 2000r. Nr 98, poz. 1071 ze zmianami).

Z przedłożonego raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko oraz przedłożonych uzupełnień do raportu wynika, że przedmiotowe przedsięwzięcie nie spowoduje naruszenia obowiązujących norm ochrony środowiska oraz nie pogorszy istniejącego stanu środowiska przyrodniczego, przy założeniu stosowania warunków określonych w postanowieniu Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, opinii Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego, oraz sentencji niniejszej decyzji.

W toku postępowania, ze względu na szczegółowy i jednoznaczny opis planowanej do zastosowania technologii oraz stosowanych środków mających na celu zmniejszenie negatywnego oddziaływania inwestycji na środowisko, jak również ze względu na lokalizację inwestycji w znacznym oddaleniu od granic państwa, oraz zasięg oddziaływania przedsięwzięcia, nie wskazano potrzeby przeprowadzenia postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania inwestycji na środowisko.

Biorąc powyższe pod uwagę stwierdzam, że planowana inwestycja przy zachowaniu wymogów określonych w niniejszej decyzji nie spowoduje uciążliwego oddziaływania dla terenów sąsiednich, nie wpłynie na pogorszenie stanu środowiska przyrodniczego ani nie będzie miała negatywnego wpływu na warunki życia i zdrowia ludzi.

Mając na uwadze całość przeprowadzonego postępowania, kierując się skalą i usytuowaniem planowanego przedsięwzięcia, oraz z uwzględnieniem możliwego zagrożenia dla środowiska, uwzględniając wniosek strony jak również w oparciu o wskazane na wstępie przepisy orzeczono jak w sentencji.

Na podstawie art.82 ust.1 pkt 2 lit.(b) oraz pkt (5) ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, w treści decyzji nałożono na wnioskodawcę obowiązek przedstawienia monitoringów i analizy porealizacyjnej. Nałożenie na wnioskodawcę tych obowiązków jest wynikiem uznaniowej decyzji tutejszego organu, wynikającym z kompetencji przyznanej mu w treści w/w przepisów. W oparciu o tę kompetencję tuż organ uznał, iż nałożenie na Wnioskodawcę przedmiotowego obowiązku jest celowe dla weryfikacji, czy faktyczna realizacja przedsięwzięcia uwzględnia warunki ustalone niniejszą decyzją oraz czy faktyczne oddziaływanie przedsięwzięcia na środowisko jest zgodne z ustaleniami zawartymi w przedstawionym w niniejszej sprawie raporcie.

Decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia nie rodzi praw do terenu oraz nie narusza praw własności osób trzecich.

POUCZENIE

1. Od niniejszej decyzji przysługuje stronom odwołanie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Koszalinie za pośrednictwem Burmistrza Białego Boru w terminie 14 dni, licząc od daty doręczenia niniejszej decyzji

2. Decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach dołącza się do wniosku o wydanie decyzji, o której mowa w art. 72 ust. 1 pkt. 1-3 ustawy z dnia 3 października 2008r o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. Nr 199 poz. 1227 z 2008 r). Złożenie wniosku powinno nastąpić w terminie 4 lat od dnia, w którym decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach stała się ostateczna (zgodnie z art. 72 ust. 3 w.w cytowanej ustawy). Jednak termin ten może ulec wydłużeniu o 2 lata jeżeli realizacja planowanego przedsięwzięcia przebiega etapowo oraz nie zmienią się warunki określone w niniejszej decyzji (zgodnie z art. 72 ust. 4 w.w cytowanej ustawy).

Opłata skarbową w wysokości 205,00zł została dnia 26 października 2010 r wpłacona na rachunek Urzędu Miejskiego w Białym Borze, na podstawie art.4, część I; pkt 45 załącznika ustawy o opłacie skarbowej – tekst jednolity Dz.U. z 2006 r. nr 225, poz. 1635 .



Z upoważnienia Burmistrza Białego Boru
Marianna Lisiewicz
Inspektor ds. ochrony środowiska i rolnictwa

Otrzymują:

1. Biały Bór Farma Wiatrowa Sp. z o.o ul. Chmielna 101/102 80-748 Gdańsk
2. Strony postępowania: na podstawie art. 74 ust. 3 ustawy z dnia 03 października 2008 r. o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. Nr 199, poz. 1227), w związku z art. 49 Kpa, informacja o planowanym przedsięwzięciu została podana do publicznej wiadomości poprzez wywieszenie na tablicach ogłoszeń oraz zamieszczenie na stronie internetowej BIP Biały Bór i Polanów
3. a/a

Umieszczono w BIP dnia 25 listopada 2011 r. (www.bip.bialybor.com.pl)

Umieszczono w BIP dnia 25 listopada 2011 r. (www.bip.polanow.pl)

Umieszczono na tablicy ogłoszeń Urzędu Miejskiego w Białym Borze w dniu 25 listopada 2011 r.

Umieszczono na tablicy ogłoszeń Urzędu Miejskiego w Polanowie.

Umieszczono na tablicy ogłoszeń sołectw: Biskupice, Biała, Stepień, Świerszczewo, Drzonowo, Kazimierz, Sępólno Wielkie, Kaliska, Sępólno Małe.

Do wiadomości:

1. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Szczecinie Wydział Spraw Terenowych I
ul. Adama Mickiewicza 26 75-004 Koszalin
2. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Szczecinku ul. Ordona 22

CHARAKTERYSTYKA PLANOWANEGO PRZEDSIĘWZIĘCIA

zgodnie z art. 82 ust 3 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. Nr 199, poz. 1227), dla zadania pod nazwą:

„Zespół elektrowni wiatrowych „FW Biały Bór” z elementami towarzyszącymi oraz z przyłączeniową, kablową linią elektroenergetyczną 110kV do stacji elektroenergetycznej 400/220/110kV planowanej w okolicy Żydowa”.

Planowane przedsięwzięcie polegające na budowie zespołu elektrowni wiatrowych z elementami towarzyszącymi oraz przyłączeniową, kablową linią elektroenergetyczną 110kV do stacji elektroenergetycznej 400/220/110kV planowanej w okolicy Żydowa, zgodnie z § 2 ust. 1 pkt. 5 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2004r. w sprawie określenia rodzajów przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko oraz szczegółowych uwarunkowań związanych z kwalifikowaniem przedsięwzięcia do sporządzenia raportu o oddziaływaniu na środowisko (Dz. U. Nr 257 poz. 2573 ze zm.), zaliczone jest do przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko.

Planowane przedsięwzięcie inwestycyjne (w tym część linii 110kV) będzie realizowane:

- na terenie powiatu szczecineckiego, gmina Biały Bór: Obr. DRZONOWO: 183/8, 183/9, 183/10, 184/13, 184/16, 180, 181, 153, 136, 116/1, 182/19, 182/20, 140/1, 141, 138, 155/2, 118, 182/1, 187/6, 152/1, 22/2, 115, 182/14, 182/13, 166; Obr. STEPIEŃ: 31/4, 31/3, 18, 3/1, 11/2, 343, 4/6, 4/5, 4/7, 4/9, 4/10, 352, 15/5, 5/8, 357, 15/2, 33, 351, 5/5, 4/3, 4/4, 5/3, 5/4, 5/7, 5/6, 5/9, 5/10, 72, 73, 75, 4/8, 12/1, 322/1, 329, 328, 331, 322/2, 353, 11/1, 17; Obr. BISKUPICE: 196, 194, 193, 90/1, 87, 184, 681, 676, 197/7, 197/8, 25/1, 61/2, 38, 385, 386, 387/2, 387/3, 195, 186/2, 313/2, 312/1, 314/1, 299/1, 298, 369, 60, 70/1; Obr. BIAŁA: 209/1, 259, 260, 295, 261, 265, 294, 248, 217, 228, 229, 249, 226, 181/3, 274/1, 296, 283/32, 89/1, 158, 157/2, 157/7, 144, 148, 147, 150/1, 188/1, 192/1, 194, 197/2, 93, 105/1, 96/2, 106, 98/2, 104/4, 104/2, 104/1, 104/3, 143, 246/1, 299/2, 311, 310, 309, 330/8, 301, 300/2; Obr. KAZIMIERZ: 322.

Obszar linii 110kV (poza obszarem farmy wiatrowej) obejmuje w szczególności następujące działki geodezyjne na terenie:

- powiatu szczecineckiego, gmina Biały Bór w obrębie: **Biały Bór 002**: 2/9, 1, 213/1, 224/1, **Biskupice 0127**: 357, 683, 224/2, 243, **Sępólno Małe**: 347, 349, 294, **Sępólno Wielkie**: 286/1, 295, 130/1, 284/1, 110/6, 262, 517, 516, 385/3, 518, 13, 6, 4/1, 335/2,
- powiatu koszalińskiego, gmina Polanów w obrębie: **Gołogóra**: 36/4, 36/1, 40, 41, 42/1, 45, 30, 29, 28, 3/8, 636, 167, 89, 57, **Gostkowo**: 52, 69/1, 56, 53/1, **Żydowo 0216**: 530, 532, 321/2, 646, 346, 339/5, 343/2.

Teren przeznaczony pod projektowaną inwestycję objęty jest miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego dla terenów położonych w gminie Biały Bór pn. „Zespół elektrowni wiatrowych Drzonowo, Stepień, Biskupice, Biała w gminie Biały Bór”, zatwierdzonym uchwałą Nr XLVI/370/10 Rady Miejskiej w Białym Borze z dnia 29 czerwca 2010 r., opublikowaną w Dzienniku Urzędowym Województwa Zachodniopomorskiego Nr 72, poz. 1328.

Eksplotacja projektowanego przedsięwzięcia prowadzona będzie z użyciem do 42 turbin wiatrowych o mocy elektrycznej pojedynczej turbiny nie wyższej niż 4,5 MW, i jednocześnie całkowitej mocy elektrycznej farmy wiatrowej do 189 MW, maksymalnej mocy akustycznej pojedynczej turbiny nieprzekraczającej 107,5 dB(A) oraz wysokości wieży do 120 m, średnicy wirnika do 140 m, maksymalnej wysokości skrajnego punktu wirnika w pozycji pionowej równej 190 m i minimalnej wysokości skrajnego punktu wirnika w pozycji pionowej równej 50 m, jak również z użyciem abonenckiej stacji elektroenergetycznej SN/110 kV.

Istotą przedsięwzięcia jest budowa zespołu elektrowni wiatrowych, służących do wytwarzania energii elektrycznej z wykorzystaniem odnawialnej energii kinetycznej wiatru.

Lokalizacja poszczególnych turbin wiatrowych w układzie 1965:

Nr	Układ 1965	
	Wschód	Północ
1	3 485 952	6 026 762
2	3 486 172	6 025 414
3	3 486 507	6 027 541
4	3 486 585	6 027 218
5	3 486 663	6 026 896
6	3 486 741	6 026 573
7	3 486 819	6 026 250
8	3 486 871	6 025 926
9	3 486 974	6 025 605
10	3 487 052	6 025 282
11	3 487 132	6 024 951
12	3 487 214	6 024 604
13	3 487 296	6 024 257
14	3 487 082	6 030 127
15	3 487 166	6 029 031
16	3 487 266	6 028 549
17	3 488 157	6 027 418
18	3 488 074	6 025 799
19	3 488 287	6 024 570
20	3 488 344	6 024 143
21	3 488 401	6 023 715
22	3 487 849	6 030 638
23	3 487 944	6 030 266
24	3 488 041	6 029 894
25	3 488 137	6 029 523
26	3 488 233	6 029 151
27	3 489 130	6 032 671
28	3 489 140	6 032 281
29	3 489 149	6 031 892
30	3 489 172	6 030 929
31	3 489 190	6 030 545
32	3 489 205	6 030 162
33	3 489 221	6 029 778
34	3 489 236	6 029 394
35	3 489 050	6 026 882
36	3 489 129	6 026 556
37	3 489 208	6 026 229
38	3 489 287	6 025 903
39	3 489 365	6 025 576
40	3 489 358	6 025 069
41	3 488 940	6 024 522
42	3 489 448	6 024 106

Dopuszcza się przesunięcie każdej z wież turbin o odległość do 100 m w stosunku do przedstawionych powyżej współrzędnych, a linii kablowej 110 kV o odległość do 150

metrów po obu stronach trasy wyznaczonej na mapie stanowiącej załączniki. Wszelkie przesunięcia wież turbin dopuszczone są wyłącznie w granicach działek wskazanych powyżej. Ewentualne przesunięcia muszą ponadto uwzględniać obostrzenia określone w niniejszym postanowieniu, w tym w szczególności obostrzenie wskazane w punkcie 6, 7 i 19 oraz zakazów w przesuwaniu dla następujących turbin:

- a) turbiny nr 1 (EW 1) w kierunku południowym,
- b) turbiny nr 3 (EW3) w kierunku północnym i zachodnim,
- c) turbin 6 (EW6), 7 (EW7) i 8 (EW8) w kierunku zachodnim,
- d) turbiny nr 14 (EW 14) w kierunku zachodnim,
- e) turbiny nr 15 (EW 15) w kierunku północnym i południowym,
- f) turbiny nr 29 (EW29) w kierunku południowym i wschodnim,
- g) turbiny nr 30 (EW30) w kierunku północnym.

Ostatecznie ustaloną w projekcie budowlanym lokalizację turbin wiatrowych należy zweryfikować pod kątem dotrzymania standardów akustycznej jakości środowiska na terenach objętych ochroną w tym zakresie, z zastosowaniem obliczeniowej metody oceny hałasu emitowanego do środowiska, zgodnie z metodyką referencyjną wykonywania okresowych pomiarów hałasu, a wyniki analizy przedstawić organowi odpowiedzialnemu do wydania decyzji następczej wydawanej na podstawie ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. — Prawo budowlane (Dz. U. z 2006 r. Nr 156, poz. 1118 z późn. zm), wraz z wnioskiem o wydanie ww. decyzji. Wyniki analizy przedstawić również Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w Szczecinie.

Abonencką stację transformatorową zlokalizować w granicach nieruchomości gruntowej nr 261 obręb Biała.

Teren, na którym będą zlokalizowane urządzenia techniczne stacji transformatorowej należy ogrodzić, w sposób skutecznie uniemożliwiający dostęp osób postronnych.

Elektrownię EW19 usytuować w odległości co najmniej 416 m od punktu pomiarowego oznaczonego w analizie akustycznej symbolem BX oraz 457 m od punktu pomiarowego oznaczonego symbolem BY. Odległość pozostałych turbin od najbliższych położonych terenów chronionych akustycznie nie może być mniejsza niż 500 m.

W ramach inwestycji planuje się także:

- wybudowanie dróg dojazdowych łączących elektrownie wiatrowe z drogami publicznymi,
- abonencką stację elektroenergetyczną SN/110 kV,
- kablową (podziemną) sieć elektroenergetyczną SN łączącą elektrownie wiatrowe z abonencką stacją elektroenergetyczną,
- kablową (podziemną) sieć telekomunikacyjną łączącą elektrownie wiatrowe z ośrodkiem automatycznego sterowania ich pracą,
- kablową (podziemną) linię elektroenergetyczną 110 kV jedno- lub dwutorową, łączącą abonencką stację elektroenergetyczną SN/110 kV, z projektowaną stacją elektroenergetyczną 400/220/110 kV w okolicy Żydowa, o długości ok. 23 km, kabel (podziemny) optotelekomunikacyjny (światłowód), łączący abonencką stację elektroenergetyczną SN/110 kV ze stacją elektroenergetyczną 400/220/110 kV projektowaną w okolicy Żydowa, o długości ok. 23 km

Kablowa linia przyłączeniowa 110 kV i kabel optotelekomunikacyjny od abonenckiej stacji elektroenergetycznej SN/110 kV do projektowanej stacji elektroenergetycznej w okolicy Żydowa, przebiegać będą przez obręby geodezyjne: Sępólno Wielkie, Kaliska, Sępólno Małe, Biskupice, Biały Bór (01), Biały Bór (02), Biały Bór (05) w gminie Biały Bór, powiat szczeciński oraz w obrębach: Drzewiany, Gołogóra, Gostkowo, Żydowo w gminie Polanów, powiat koszaliński. Projektowane turbiny wiatrowe, drogi dojazdowe łączące elektrownie wiatrowe z drogami publicznymi, abonencka stacja elektroenergetyczna, kablowa podziemna sieć elektroenergetyczna SN łącząca elektrownie wiatrowe z abonencką

stacją elektroenergetyczną oraz kablowa podziemna sieć telekomunikacyjna łącząca elektrownie z ośrodkiem automatycznego sterowania pracą zlokalizowane są poza obszarami sieci Natura 2000. Najbliżej tak sklasyfikowany obszar w stosunku do ww. elementów stanowi Obszar Specjalnej Ochrony Ptaków pn. „Ostoja Drawska” (kod PLB320019), wyznaczonych rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 12 stycznia 2011 r. w sprawie obszarów specjalnej ochrony ptaków (Dz. U. Nr 25, poz. 133), zlokalizowany w odległości około 1,8 km. Najbliżej usytuowany od ww. elementów obszar siedliskowy to projektowany obszar Ochrony Siedlisk pn. „Bobolickie Jeziora Lobeliowe” (kod PLH320001), zatwierdzony jako obszar mający znaczenie dla Wspólnoty (OZW), zgodnie z decyzją Komisji Europejskiej z dnia 10.01.2011 r., przyjmującą, na mocy Dyrektywy Rady 92/43/EWG, czwarty zaktualizowany wykaz terenów mających znaczenie dla Wspólnoty, składających się na kontynentalny region biogeograficzny (notyfikowaną jako dokument nr K(2010)9669), zlokalizowany w odległości około 4 km W przedłożonym raporcie o oddziaływaniu inwestycji na środowisko oraz w uzupełnieniu do ww. raportu nie wykazano możliwości znacząco negatywnego oddziaływania analizowanej inwestycji na cele ochrony obszarów ww. obszarów Natura 2000. Jednocześnie projektowana kablowa (podziemna) linia elektroenergetyczną 110 kV jedno- lub dwutorowa, łącząca abonencką stację elektroenergetyczną SN/110 kV, z projektowaną stacją elektroenergetyczną 400/220/110 kV w okolicy Żydowa oraz kabel (podziemny) optotelekomunikacyjny (światłowód), łączący abonencką stację elektroenergetyczną SN/110 kV ze stacją elektroenergetyczną 400/220/110 kV projektowaną w okolicy Żydowa (linia i kabel o długości ok. 23 km), przebiegają częściowo przez obszar Natura 2000 pn. „Ostoja Drawska” oraz przez projektowany Specjalny Obszar Ochrony Siedlisk pn. „Jezioro Bobięcińskie” (kod PLH320040). Ponadto trasa projektowanej sieci kablowej przebiega w odległości około 1 km od projektowanego Specjalnego Obszaru Ochrony Siedlisk pn. „Dolina Radwi, Chcieli i Chotli” (kod PLH320022) oraz w odległości około 2 km od projektowanego Specjalnego Obszaru Ochrony Siedlisk pn. „Dolina Grabowej” (kod PLH320003). Uwzględniając fakt, że wariant linii kablowej 110 kV został zoptymalizowany i realizowany będzie w obrębie pasów drogowych dróg publicznych, w związku z jego realizacją nie przewiduje się wycinki drzew, a prace związane z budową podziemnej linii kablowej wykonywane ciężkim sprzętem, realizowane na obszarze Natura 2000 pn. „Ostoja Drawska” w sezonie lęgowym ptaków, będą prowadzone pod nadzorem eksperta-ornitologa, nie przewiduje się znacząco negatywnego wpływu inwestycji w zakresie budowy podziemnej sieci kablowej 110 kV na wskazane powyżej obszary Natura 2000.

W granicach terenu przeznaczanego pod inwestycją oraz w promieniu co najmniej 4 km od projektowanej inwestycji nie występują inne obszary sieci Natura 2000.

Planowane przedsięwzięcie zlokalizowane będzie na terenach wykorzystywanych dotychczas rolniczo, niezabudowanych. Obecnie przeważają na tych terenach uprawy rolne jednoroczne oraz wykorzystywane rolniczo łąki i pastwiska, a także uprawy sadownicze (porzeczeki). W ramach prac terenowych przeprowadzonych na potrzeby inwentaryzacji botanicznej w obrębie kilku pierwotnie planowanych lokalizacji elektrowni wiatrowych (w wariantcie 60 elektrowni) stwierdzono występowanie jedynie kocanki piaskowej *Helichrysum arenarium* (pod ochroną częściową), obecnej na kilku powierzchniach przeznaczonych pod lokalizację turbin oraz w ich sąsiedztwie. W ramach rozwiązań wariantowych przedsięwzięcia (ograniczenie liczby elektrowni do 42 szt. i zmiana ich rozstawienia), zrezygnowano z lokalizacji elektrowni wiatrowych w części z ww. powierzchni, a w przypadku pozostałych dyslokowano elektrownie, poza tereny w obrębie których zinwentaryzowano chronione gatunki roślin. W pobliżu kilku badanych powierzchni (dla wariantu 60 elektrowni wiatrowych), odnotowano stanowiska kaliny koralowej *Viburnum opulus* (pod ochroną częściową), torfowca nastroszonego *Sphagnum squarrosum* (pod ochroną częściową) oraz konwalii majowej *Convallaria majalis* (pod ochroną częściową). W ramach rozwiązań wariantowych przedsięwzięcia (ograniczenie liczby elektrowni do 42 szt i zmiana ich rozstawienia), ostateczne lokalizacje elektrowni wiatrowych zostały odsunięte od powierzchni, na których odnotowano ww. gatunki, zwiększając zarazem odległość od ww. stanowisk roślin chronionych. W sąsiedztwie badanych powierzchni oraz przy projektowanych trasach linii energetycznych, stwierdzono również gatunki roślin objęte w Polsce ścisłą ochroną gatunkową. Są to: paprotka zwyczajna *Polypodium vulgare*, torfowiec błotny *Sphagnum palustre*, jarzab szwedzki *Sorbus intermedia*. Antropogenicznego pochodzenia są stanowiska takich gatunków, jak: śniedek baldaszkowaty *Omithogalum*

umbellatum i śnieżyczka przebiśnieg *Galanthus nivalis*, a także orlik pospolity *Aquilegia vulgaris* i tojad *Aconitum sp.* W większości z powyższych przypadków, w ramach wariantowania przedsięwzięcia (ograniczenie liczby elektrowni do 42 szt. i zmiana ich rozstawienia), przesunięto planowane lokalizacje elektrowni wiatrowych lub zrezygnowano z realizacji elektrowni w lokalizacjach, w sąsiedztwie których rozpoznano ww. gatunki oraz zmodyfikowano przebiegi dróg dojazdowych, z ominięciem stanowisk roślin chronionych lub zrezygnowano z realizacji trasy. Jedynie w przypadku jednej powierzchni zachowano pierwotną lokalizację (aktualnie elektrownia EW9). Realizacja elektrowni w tej lokalizacji będzie wymagała zachowania szczególnych środków ostrożności związanych z zabezpieczeniem występujących w otoczeniu stanowisk roślin chronionych. Można to osiągnąć przez oznakowanie stanowisk roślin chronionych występujących w bliskim sąsiedztwie terenów objętych inwestycją oraz ich wygrodzenie na czas prowadzenia prac budowlanych, w taki sposób, aby prowadzone prace nie spowodowały zniszczenia tych stanowisk, co wskazano jako warunek dla projektowanej inwestycji. Na terenie objętym inwentaryzacją odnotowano gatunki zagrożone w skali Polski (por. Zarzycki, Szelağ 2006), jak również w skali Pomorza Zachodniego (por. Żukowski, Jackowiak 1995). Narażone w skali Polski i Pomorza Zachodniego: stokłosa żytnia *Bromus secalinus*, nerecznica grzebieniasta *Dryopteris cristata*. Narażone w skali Polski są: mysiurek drobny *Myosurus minimus*, złoć łąkowa *Gagea pratensis*. Dla Pomorza Zachodniego, jarząb szwedzki *Sorbus intermedia*, zinwentaryzowany w sąsiedztwie analizowanych powierzchni, jest uznany przez Żukowskiego, Jackowiaka (1995) za gatunek wymierający, natomiast rzadki i przez to potencjalnie zagrożony jest szczywól plamisty *Conium maculatum*. W ramach rozwiązań wariantowych przedsięwzięcia (ograniczenie liczby elektrowni do 42 szt i zmiana ich rozstawienia), zrezygnowano z lokalizacji elektrowni wiatrowych w obrębie części z powierzchni, gdzie zinwentaryzowano ww. rośliny, a w przypadku pozostałych zmodyfikowano ich rozstawienie, poza tereny w obrębie których zinwentaryzowano chronione gatunki roślin. Jedynie w przypadku jednej powierzchni zachowano pierwotną lokalizację (aktualnie elektrownia EW9), której realizacją będzie wymagała wcześniejszego oznaczenia chronionych gatunków i ich ogrodzenia.

W otoczeniu terenów przeznaczonych pod lokalizację przedsięwzięcia stwierdzono występowanie następujących siedlisk chronionych w programie Natura 2000:

- 3150 - starorzecza i inne zbiorniki eutroficzne - Jezioro Owczarskie,
- 3260 - rzeki ze zbiorowiskami włosieniczników,
- 6230 - murawy bliźniczkowe,
- 7140 torfowiska przejściowe i trzęsawiska,
- 9130 - żyzna buczyna niżowa,
- 9160 - grąd subatlantycki,
- 91E0* - łąg jesionowo-olszowy.

W ramach wariantowania przedsięwzięcia (ograniczenie liczby elektrowni do 42 szt. i zmiana ich rozstawienia), zmodyfikowano rozstawienie elektrowni wiatrowych oraz przebiegi dróg dojazdowych, maksymalnie oddalając je od powierzchni objętych ww. siedliskami.

Na potrzeby raportu o oddziaływaniu inwestycji na środowisko przeprowadzono inwentaryzację faunistyczną terenu. Badania były w szczególności prowadzone wzdłuż planowanych dróg z pasami po obu stronach obejmującymi szerokość około 10 metrów oraz na terenach lokalizacji poszczególnych elektrowni wiatrowych i w promieniu 50 metrów od miejsc ich posadowienia. Prowadzono też obserwacje całego badanego terenu (z naciskiem na obszary najatrakcyjniejsze), starając się wykryć osobniki z wszystkich badanych gromad kręgowców. Zgodnie z informacjami przedłożonymi w raporcie w rejonie lokalizacji elektrowni stwierdzono występowanie jeleni (*Cervus elaphus*) (22 sztuki), dzików (*Sus strofa*), sarny (*Capreolus capreolus*), lisów (*Vulpes vulpes*), zajęcy szaraków (*Lepus europaeus*), jeży (*Erinaceus europaeus*), kretów (*Talpa europaea*) — dwa ostatnie gatunki podlegają ochronie. Stwierdzone gatunki ssaków to gatunki występujące pospolicie w całej Polsce. Według bieżącej inwentaryzacji liczebność jeleni na terenie RDLP Szczecinek wynosi obecnie ponad 15 tys. osobników, sarny - ponad 40 tys. osobników, dzików - blisko 17 tys. osobników. Ponadto stwierdzono występowanie 5 gatunków płazów - wszystkie są objęte ochroną prawną w Polsce: Najliczniejszym gatunkiem spośród nich jest żaba moczarowa (*Rana arvalis*). Drugim co do liczebności stwierdzanym płazem była żaba wodna (*Rana esculenta*). Żaba trawna (*Rana temporaria*) została stwierdzona tylko w dwóch miejscach. Poza tym stwierdzono traszkę zwyczajną (*Triturus vulgaris*) i ropuchę szarą (*Bufo bufo*). Miejsca stwierdzeń tych płazów nie pokrywają się z planowaną siecią dróg i miejscami usytuowania elektrowni wiatrowych, dlatego realizacja przedsięwzięcia nie

wpływie na populacje tych gatunków. Z gromady gadów stwierdzono jednokrotnie jaszczurkę żyworodną (*Lacerta vivipara*), objętą ochroną ścisłą. Jednocześnie istnieje prawdopodobieństwo, że mogą występować inne gatunki z tej gromady Brzegi lasów i pól, nasłonecznione, ciepłe lub lekko wilgotne stanowiska o luźniejszej pokrywie roślinnej lub widne zarośla są odpowiednie dla jaszczurki zwinki (*Lacerata agilis*), padalca zwyczajnego (*Anguis fragilis*), żmii zygzakowatej (*Vipera barns*), jak również zaskrońca zwyczajnego (*Natrix natrix*). Zgodnie z przedłożonymi informacjami, nawet gdyby na badanym terenie faktycznie występowały wszystkie wspomniane gatunki, a nie tylko stwierdzona jaszczurka żyworodna, realizacja projektu nie będzie miała znaczącego wpływu na zmianę biotopów odpowiednich dla wspomnianych wyżej gatunków gadów. Funkcjonowanie elektrowni wiatrowych oraz nowego układu komunikacyjnego dróg, praktycznie z brakiem ruchu pojazdów, nie będzie stanowić zagrożenia dla płazów i gadów, nawet w czasie ich przemieszczania się pomiędzy stanowiskami występującymi w otoczeniu. W miejscu, gdzie stwierdzono jaszczurkę żyworodną, projekt zakłada wykorzystanie istniejącej już drogi gruntowej, dzięki czemu środowisko nie ulegnie przekształceniom zagrażającym wspomnianemu gatunkowi.

W celu określenia wpływu planowanej inwestycji na elementy przyrodnicze szczególnie narażone "na niekorzystne oddziaływanie: ptaki i nietoperze przeprowadzono przedrealizacyjny roczny monitoring ornitologiczny i chiropterologiczny. Z przeprowadzonego monitoringu przedrealizacyjnego wynika, że teren planowanej inwestycji nie wyróżnia się bogactwem gatunkowym i wykorzystywaniem obszaru jako żerowiska w okresie lęgowym, migracji oraz zimowania zarówno przez nietoperze jak i ptaki

Teren objęty rozpoznaniem ornitologicznym, ze względu na duży teren przeznaczony pod farmę, został podzielony na cztery powierzchnie:

- 1) obszar I — obejmujący teren położony pomiędzy drogą krajową nr 21 na wschodzie, kompleksem leśnym (na południe od Biskupic) na zachodzie, kompleksem leśnym (na południe od Białego Boru) i miejscowością Biskupice na północy oraz drogą polną i ciekim (w rejonie miejscowości Biała) na południu,
- 2) obszar II — obejmujący teren położony pomiędzy drogą krajową 21 na wschodzie, kompleksem leśnym (na północ od miejscowości Stępień) na zachodzie, drogą polną i ciekim (w rejonie miejscowości Biała) na północy oraz drogami Przybrda — Biała (wybudowania) — Rostonki i Stępień — Swierszczewo, na południu,
- 3) obszar III — obejmujący teren położony pomiędzy Drzonowem na wschodzie, miejscowością Stępień na zachodzie i miejscowością Przybrda na północy. W centralnej części obszaru znajduje się wieś Swierszczewo,
- 4) obszar IV — obejmujący teren położony na wschód od drogi krajowej nr 20 został ostatecznie wyłączony z analizy, ze względu na wyłączenie go z lokalizacji elektrowni wiatrowych.

Zgodnie z przedłożonym monitoringiem ornitologicznym na obszarze I farmy, w okresie jesienno-zimowym, nie stwierdzono intensywnego przelotu łabędzi, gęsi, żurawi i ptaków siewkowych, a badany teren nie jest miejscem jesiennych koncentracji i żerowania ww. ptaków. Podczas badań w tym okresie stwierdzono łącznie 6 gatunków z rzędu szponiastych, z których na szczególną uwagę zasługują: bielik i błotniak zbożowy. Błotniaki zbożowe obserwowane były tylko jesienią, polowały nisko nad powierzchnią ziemi, poniżej zasięgu łopata wirnika elektrowni wiatrowej. Bieliki przelatywały tylko przez badaną powierzchnię, najczęściej ze wschodu (jezioro Bielsko) w kierunku zachodnim poza granice obszaru lokalizacji farmy elektrowni wiatrowych. W okresie migracji wiosennej obszar I również nie stanowi istotnego szlaku migracyjnego. W okresie lęgowym (rozrodu) na obszarze I spotkano łącznie 60 gatunków ptaków, w tym 53 objęte ochroną ścisłą, 5 — ochroną częściową i 2 ptaków łownych, z czego 49 gatunków uznano za lęgowe lub prawdopodobnie lęgowe na obszarze I. W wyniku monitoringu stwierdzono, że obszar I nie jest ważnym miejscem lęgowym dla ptaków. W okresie połęgowym na obszarze I spotkano łącznie 56 gatunków ptaków, w tym 50 objętych ochroną ścisłą, 5 ochroną częściową i jednego ptaka łownego. Na badanym terenie w tym okresie nie stwierdzono dużych koncentracji połęgowych ptaków. Podsumowując, w okresie połęgowym obszar I nie jest ważnym miejscem dla ptaków. W wyniku przeprowadzonego monitoringu przedinwestycyjnego awifauny stwierdzono, że obszar I nie stanowi miejsca istotnych koncentracji ptaków w poszczególnych okresach fenologicznych oraz noclegowisk. W trakcie przeprowadzonego rocznego monitoringu na powierzchni I stwierdzono obecność gatunków załącznika I Dyrektywy Rady 79/409/EWG z dnia 2 kwietnia 1979 roku w sprawie ochrony dzikich ptaków (Dyrektywa Ptasia) tj.: bielik, błotniak zbożowy, żuraw, siewka złota, lerka, bocian biały, łabędź krzykliwy, kania ruda, błotniak stawowy, dzięcioł czarny, gąsiorek i

czapla biała, łącznie 12 gatunków.

Zgodnie z przedłożonym monitoringiem ornitologicznym na obszarze II farmy, w okresie jesienno-zimowym, nie stwierdzono intensywnego przelotu łabędzi, gęsi, żurawi i ptaków siewkowych, a badany teren nie jest miejscem jesiennych koncentracji i żerowania ww. ptaków. Podczas badań w tym okresie stwierdzono łącznie 8 gatunków z rzędu szponiastych, z których na szczególną uwagę zasługują: bielik, błotniak stawowy i błotniak zbożowy. Błotniaki stawowe i zbożowe obserwowane były tylko jesienią i polowały nisko nad powierzchnią ziemi, poniżej zasięgu łopat wirnika elektrowni wiatrowych. Bieliki przelatywały tylko przez badaną powierzchnię w kierunku zachodnim lub południowo-zachodnim poza granice obszaru lokalizacji farmy elektrowni wiatrowych. Zarówno w okresie migracji jesiennej jak i wiosennej obszar II nie stanowi istotnego szlaku migracyjnego. W okresie lęgowym (rozrodu) na obszarze II spotkano łącznie 72 gatunki ptaków, w tym 63 objęte ochroną ścisłą, 6 ochroną częściową i 3 ptaków łownych, z czego 61 gatunków uznano za lęgowe lub prawdopodobnie lęgowe na obszarze II. W okresie tym stwierdzono łącznie 4 gatunki z rzędu szponiastych, z których na szczególną uwagę zasługuje błotniak stawowy. W trakcie każdej kontroli widziano błotniaki stawowe — prawdopodobnie lęgowe na Jeziorze Owczarskim. Błotniaki stawowe polowały lub przelatywały nisko nad powierzchnią ziemi, poniżej zasięgu łopat wirnika elektrowni wiatrowych. Ze względu na tryb życia oraz wykorzystywanie przestrzeni poniżej zasięgu łopat wirnika, elektrownie wiatrowe nie będą miały znaczącego wpływu na gniazdujące lerki i gąsiorki. Podsumowując obszar II nie jest ważnym miejscem lęgowym dla ptaków. Ze względu na lokalne znaczenie dla ptaków (perkozek, żuraw, bąk, kszczyk, czajka, łabędź niemy, wodnik, kobuz, świerszczak, brzczałka, gąsiorek) okolic Lubiszewskich Błot i oczka wodnego z wyspą z pła torfowego na północny-wschód od Lubiszewskich Błot, ekspert ornitolog postulował rezygnację z kilku planowanych masztów elektrowni, co zostało zrealizowane. W okresie połęgowym na obszarze II spotkano łącznie 61 gatunków ptaków, w tym 53 objęte ochroną ścisłą, 5 ochroną częściową i 3 ptaków łownych. Na badanym terenie w tym okresie nie stwierdzono dużych koncentracji połęgowych ptaków. Podsumowując, w okresie połęgowym obszar II nie jest ważnym miejscem dla ptaków. W wyniku przeprowadzonego monitoringu przedinwestycyjnego awifauny stwierdzono, że obszar II nie stanowi miejsca istotnych koncentracji ptaków w poszczególnych okresach fenologicznych oraz noclegowisk. W trakcie przeprowadzonego rocznego monitoringu na powierzchni II stwierdzono obecność gatunków załącznika I Dyrektywy Rady 79/409/EWG z dnia 2 kwietnia 1979 roku w sprawie ochrony dzikich ptaków (Dyrektywa Ptasia) tj.: bielik, błotniak zbożowy, żuraw, lerka, bocian biały, łabędź krzykliwy, błotniak stawowy, dzięcioł czarny, gąsiorek, zimorodek, orlik krzykliwy, bąk, trzmielojad i kulik wielki, łącznie 14 gatunków.

Zgodnie z przedłożonym monitoringiem ornitologicznym na obszarze III farmy, w okresie jesienno-zimowym, nie stwierdzono intensywnego przelotu ptaków, jedynie nieco liczniej migrowały zięby i gęsi — głównie białoczelne. Obszar III nie stanowi miejsca dużych koncentracji ptaków w okresie jesienno-zimowym, co wskazuje na jego niewielkie znaczenie. Niewielkie koncentracje ptaków siewkowych miały miejsce w północnej części powierzchni i ptaków wróblowych w południowej części. Migracja sezonowa odbywała się w kierunku zachodnim. W okresie wędrówki wiosennej na obszarze III nie stwierdzono intensywnego przelotu łabędzi, gęsi, żurawi i ptaków siewkowych, nie występują tu również miejsca wiosennych koncentracji i żerowania ww. ptaków. Podsumowując, obszar III nie stanowi istotnego szlaku migracyjnego, jak i miejsca dużych koncentracji ptaków w okresie wędrówki wiosennej. W okresie lęgowym (rozrodu) na obszarze III spotkano łącznie 59 gatunków, w tym 52 objęte ochroną ścisłą, 5 ochroną częściową i 2 ptaki łowne, z czego 46 gatunków uznano za lęgowe lub prawdopodobnie lęgowe na obszarze III. Na badanej powierzchni stwierdzono łącznie 6 gatunków ptaków szponiastych, z których na szczególną uwagę zasługują: kania ruda, bielik i błotniak stawowy. W obrębie badanej powierzchni, spośród gatunków o wysokim statusie ochronnym, gniazdował tylko gąsiorek. Ze względu na tryb życia oraz wykorzystywanie przestrzeni poniżej zasięgu łopat wirnika, elektrownie wiatrowe nie będą miały znaczącego wpływu na jego gniazdowanie. Podsumowując obszar III nie jest ważnym miejscem lęgowym dla ptaków. W okresie potęgowym na obszarze III spotkano łącznie 47 gatunków, w tym 41 objętych ochroną ścisłą, 5 ochroną częściową i 1 ptaka łownego. Na badanym terenie nie stwierdzono dużych koncentracji potęgowych ptaków z żadnej z grup. W trakcie przeprowadzonego rocznego monitoringu na powierzchni III stwierdzono obecność gatunków załącznika I Dyrektywy Rady 79/409/EWG z dnia 2 kwietnia 1979 roku w sprawie ochrony dzikich ptaków (Dyrektywa Ptasia) tj.: bielik, błotniak zbożowy, żuraw, siewka złota, lerka, bocian biały, łabędź krzykliwy, błotniak stawowy, dzięcioł czarny, gąsiorek, kania

ruda, łącznie 12 gatunków.

Podczas badań na terenie projektowanej farmy oraz w jej sąsiedztwie stwierdzono łącznie występowanie 119 gatunków ptaków, z czego 104 objęte w Polsce ochroną ścisłą, 6 — częściową, a 9 spośród stwierdzonych gatunków stanowiły ptaki łowne. Wśród zaobserwowanych gatunków ptaków 17 to gatunki z Załącznika I Dyrektywy Ptasiej.

W raporcie przedstawiającym wyniki rocznych obserwacji na powierzchni planowanej pod budowę elektrowni wiatrowych szczegółowo omówiono liczebności ptaków w cyklu rocznym. Zgodnie z ww. raportem na analizowanym terenie nie występują miejsca jesiennych koncentracji i żerowania żurawi, gęsi oraz ptaków siewkowych. Spotykane błotniaki stawowe i zbożowe polowały lub przelatywały nisko nad powierzchnią ziemi, poniżej zasięgu łopata wirnika elektrowni wiatrowych i maszty nie mają dla tych gatunków większego znaczenia. Dla błotniaka stawowego zagrożeniem może być okres toków, w trakcie których wzbijają się wyżej w powietrze, dlatego pozostawiona strefa 200 m od ich stanowisk lęgowych wolna od masztów elektrowni wiatrowych powinna skutecznie zabezpieczyć przed ewentualnością kolizji. Pojawianie się pozostałych ptaków szponiastych, za wyjątkiem pospolitego myszołowa miało charakter efemeryczny, jednostkowy. Dla bielików teren ten nie jest odpowiednim żerowiskiem (polują głównie na ptaki wodne), a dokonane obserwacje dotyczą ptaków przelatujących wysoko przez powierzchnię w kierunku jeziora Bielsko i z powrotem. Lerki występowały na skraju lasów, podobnie jak gąsiorki, dla których ważnym elementem były zakrzaczenia. Ze względu na tryb życia oraz wykorzystywanie przestrzeni poniżej zasięgu łopata wirnika, elektrownie wiatrowe nie będą miały znaczącego wpływu na te gatunki. Ze względu na efemeryczne spotkania oraz fakt gniazdowania głównie nad ciekami wodnymi farma nie będzie miała wpływu na zimorodka. Ponadto nie stwierdzono znaczących koncentracji siewek złotych, a łabędzie krzykliwe obserwowano tylko przelatujące i to na wysokościach przewyższających zasięg łopata rotora elektrowni wiatrowych.

Przedstawione wyniki monitoringu wskazują, że analizowana farma nie będzie powodowała ponad przeciętnych zagrożeń dla ptaków, zarówno lęgowych jak i przelotnych. Na badanym terenie kolizyjności ptaków estymowane z uwzględnieniem warunków lokalnych, są przeciętne lub niskie, a farma na analizowanym terenie nie będzie stanowiła istotnego zagrożenia kolizyjnego dla tej gromady zwierząt. Zgodnie z opinią eksperta ornitologa farma nie stanowi również zagrożenia dla gatunków, dla których zaprojektowano obszary Natura 2000, a efekt bariery przy planowanym ułożeniu turbin (z zachowaniem odległości między turbinami wynoszącymi około 300-400 m, ustawieniem turbin w odległych od siebie 1-2 km rzędach) będzie minimalny.

Roczny monitoring chiropterologiczny na badanym terenie prowadzony był w 18 stałych punktach kontrolnych oraz na 12 transektach o łącznej długości 20 km. W wyniku przeprowadzonego monitoringu wykryto łącznie 11 gatunków nietoperzy: nocka dużego, nocka Natterera, nocka rudego, nocka łydkowłosego, mroczka późnego, karlika malutkiego, karlika karliczka, karlika większego, borowca wielkiego, borowiaczka, gacka brunatnego. Jednocześnie w obrębie granic projektowanej lokalizacji farmy wiatrowej względnie regularnie obserwowano łącznie tylko 6 gatunków nietoperzy: nocka rudego, mroczka późnego, karlika malutkiego, karlika większego, borowca wielkiego i gacka brunatnego. Pozostałe 5 gatunków nietoperzy było stwierdzonych sporadycznie bądź nieregularnie i najczęściej były to gatunki reprezentowane nielicznie, stwierdzane przy jeziorach i lasach poza obszarem projektowanej inwestycji, czyli na obszarach położonych tuż przy granicy obszaru projektowanej farmy wiatrowej, w rejonie wsi Stępień, Biskupice, Jeziernik. Drzonowo. Łączna liczba zaobserwowanych nietoperzy (to jest stwierdzeń, do których można przyporządkować wartość liczby występujących na badanym obszarze osobników) jest szacowana na od 31 do 160 osobników. Spośród stwierdzonych nietoperzy najliczniejszym gatunkiem okazał się nocek rudy — typowy gatunek wiązany z siedliskami leśnymi i wodami, korzystający również z kryjówek zlokalizowanych w obrębie zabudowań ludzkich. Nockowi rudemu towarzyszyły dwa inne gatunki nietoperzy, przede wszystkim synurbijny karlik malutki i typowo leśny gatunek nietoperza — borowiec wielki. Nietoperze obserwowano na 131 stanowiskach koncentrujących się w obrębie tylko 8 obszarów, uznanych — na podstawie częstotliwości stwierdzeń — za obszary stałego występowania nietoperzy. Spośród wskazanych 8 obszarów stałego występowania nietoperzy tylko 3-4 obszary występowały w obrębie granic obszaru inwestycji. Odległość tych obszarów od najbliższej usytuowanych turbin wiatrowych wynosi co najmniej 400-500

metrów. Na badanym obszarze stwierdzono ostatecznie występowanie 5 żerowisk nietoperzy, w tym 3 wodopoje, 2 potencjalne kryjówkiienne oraz trasę przelotu nietoperzy (korytarz ekologiczny) pomiędzy kompleksami leśnymi, które były zlokalizowane w obrębie obszarów stałego występowania nietoperzy. Poza żerowiskami i wodopojami, wykazano także 2 miejsca występowania potencjalnych dziennych kryjówek nietoperzy. Oba obiekty są zlokalizowane poza granicami obszaru projektowanej farmy wiatrowej, w terenie zabudowanym, to jest na terenie miejscowości Drzonowo (lokalizacja kryjówkiiennej karlika malutkiego) i Jeziernik (także karlika malutkiego). Z zarejestrowanych gatunków nocek łydkowłosa (zakres liczebności 1 — 2, stwierdzony poza obszarem badań w rejonach Jeziernika nad Jeziorem Bielsko) oraz borowiaczek (zakres liczebności 2 - 3) figuruje na „Czerwonej liście zwierząt ginących i zagrożonych w Polsce” (stwierdzony poza obszarem badań w rejonach Jeziernika nad Jeziorem Bielsko). Jeden z zarejestrowanych nietoperzy jest wymieniony w Załączniku II Dyrektywy siedliskowej — nocek duży, jednocześnie jest to gatunek niezagrożony w Polsce (zakres liczebności 0 - 2). Pozostałe gatunki, w tym wszystkie obserwowane względnie regularnie stanowią gatunki pospolite, niezagrożone i rozpowszechnione w kraju, związane głównie z terenami leśnymi bądź obszarami synantropijno-leśnymi, unikające terenów otwartych. Z zaleceń chiropterologicznego monitoringu przedinwestycyjnego wskazano turbiny, które ze względu na lokalizację w sąsiedztwie jednego z żerowisk (turbiny TW1 i TW2 wg nomenklatury nadanej dla wariantu 60 turbin wiatrowych) oraz w sąsiedztwie stwierdzonych tras przelotów borowców wielkich i karlików większych (turbina TW54 wg nomenklatury nadanej dla wariantu 60 turbin wiatrowych) winny być szczegółowo monitorowane na etapie monitoringu porealizacyjnego. W ramach wariantowania przedsięwzięcia (ograniczenia liczby elektrowni do 42 szt.), odsunięto turbinę TW1 (aktualna nazwa EW1) oraz zrezygnowano z realizacji turbin oznaczonych jako TW2 i TW54. W raporcie wskazano, że wpływ farmy wiatrowej na nietoperze badanego obszaru będzie znikomy i nie przewiduje się utraty wykrytych żerowisk, wodopojów i kryjówek kluczowych dla populacji nietoperzy w rejonie badań.

W związku z faktem, że lokalizacja turbin określona na podstawie współrzędnych w układzie 1965 może ulec nieznacznym zmianom spowodowanym np. niekorzystnym wynikiem prac geofizycznych, po przeanalizowaniu wyników monitoringu ornitologicznego i chiropterologicznego, uwzględniając lokalizacje miejsc lęgowych ptaków oraz miejsc stałego występowania nietoperzy, wskazano możliwe przesunięcia poszczególnych turbin, w stosunku do założonych pierwotnie współrzędnych, przy jednoczesnym zastosowaniu się do obostrzeń określonych w niniejszym postanowieniu, odnośnie odległości poszczególnych turbin od terenów istotnych dla ornito- i chiropterofauny oraz zamknięciu się w granicach działek przeznaczonych pod inwestycję, jak również zastosowaniu się do obostrzeń dotyczących minimalnych odległości turbin od terenów chronionych akustycznie.

Ponadto, w celu przeanalizowania rzeczywistego zagrożenia, jakie może nieść przedmiotowa inwestycja dla walorów przyrody ożywionej na etapie funkcjonowania, oraz w celu podjęcia w razie potrzeby działań zapobiegawczych nałożono warunek przeprowadzenia monitoringu porealizacyjnego w odniesieniu do ptaków i nietoperzy, będących grupą szczególnie narażoną na niekorzystny wpływ tego typu konstrukcji. Monitoring ten należy prowadzić w sposób i w zakresie zgodnym z warunkami określonymi w przywołanym postanowieniu, przy czym szczegółowy zakres monitoringu opracowany przez eksperta ornitologa i chiropterologa winien być przedłożony do uzgodnienia Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w Szczecinie. Mając na uwadze wyniki uzyskane w trakcie przedrealizacyjnego monitoringu oraz nałożone warunki realizacji inwestycji, należy stwierdzić, że nie przewiduje się znacząco negatywnego wpływu przedmiotowego przedsięwzięcia na etapie budowy i eksploatacji na obszary chronione, w tym formy ochrony przyrody powołane w ramach ekologicznej sieci obszarów Natura 2000 oraz gatunki podlegające ochronie.

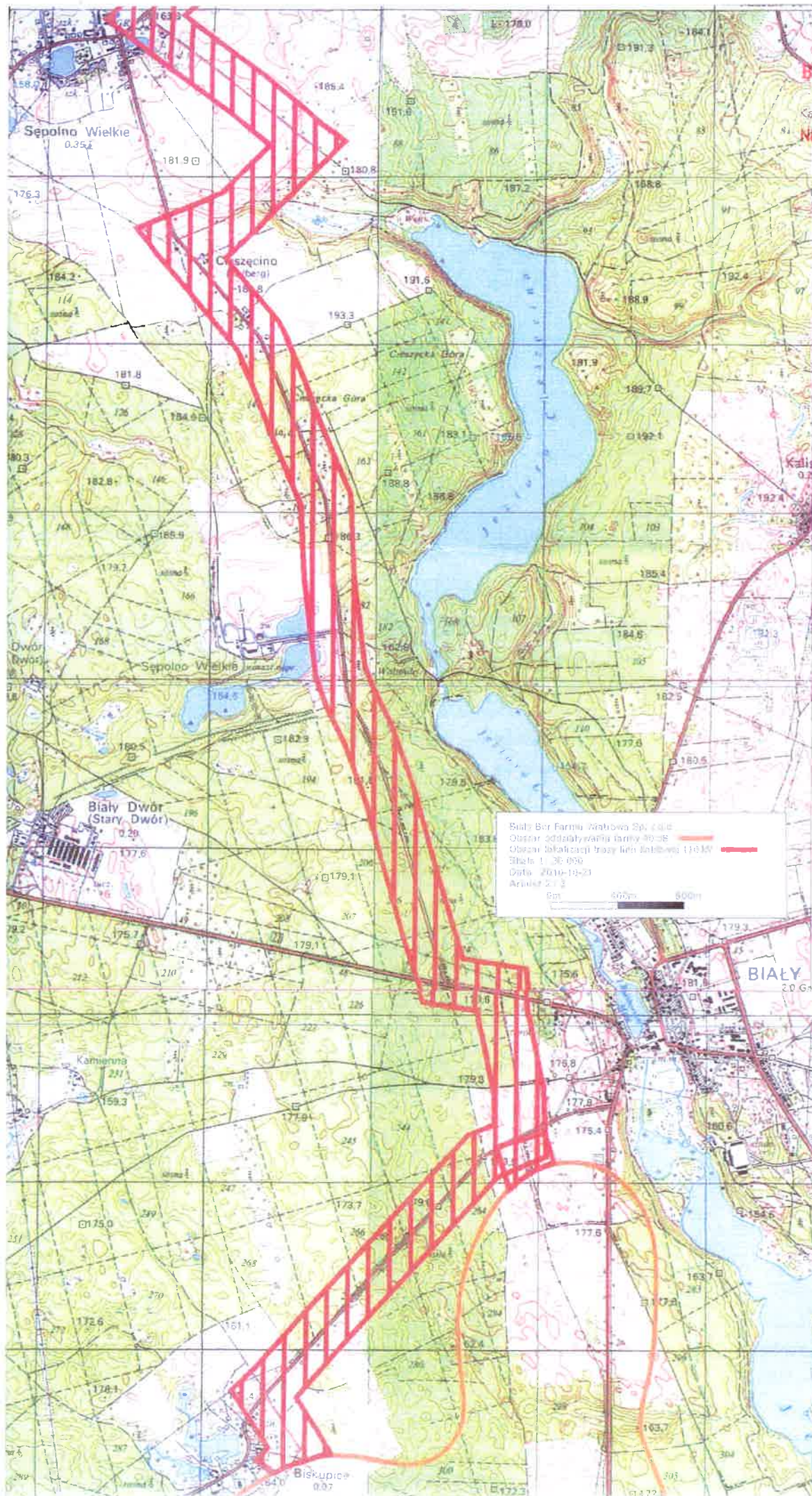
W przedłożonym raporcie o oddziaływaniu inwestycji na środowisko oraz uzupełnieniach do tego raportu przeanalizowano skumulowane oddziaływanie projektowanej inwestycji z innymi przedsięwzięciami tego typu projektowanymi lub istniejącymi. Zgodnie z przedłożonymi informacjami zarówno w gminie Biały Bór, jak i innych gminach ościennych nie ma aktualnie istniejących farm wiatrowych. Najbliżej zlokalizowana projektowana farma wiatrowa oddalona jest od miejsca realizacji inwestycji o co najmniej

4 km W wyniku przedmiotowej analizy nie wykazano możliwości wystąpienia znacząco negatywnych oddziaływać na awifaunę i chiropterofaunę w kontekście oddziaływań skumulowanych.

Z. up. BURMISTRZA BIAŁEGO BORU

Mariusz Lisiewicz

INSPEKTOR
ds. Oceny Środowiska i Rolnictwa



BURMISTRZ BIAŁEGO BÓRU
 ul. Zymierskiego 10
 78-425 BIAŁY BÓR
 NIP 673-177-58-13 REGON 330920601

Z up. BURMISTRZ BIAŁEGO BÓRU

Marek Lisowski
 INŻYNIER
 dr. Ciepłota Światła i Klimat

1

BURMISTRZ BIAŁEGO BORU
ul. Zymierskiego 10
78-425 BIAŁY BÓR
NIP 673-177-58-13 REGON 330920601

Z up. BURMISTRZA BIAŁEGO BORU

Marianna Lisiewicz
INŻYNIER
Dz. Odprawy Geodezyjnej i Planistycznej



BURMISTRZ BIAŁEGO BÓRU
ul. Żymierskiego 10
78-425 BIAŁY BÓR
NIP 673-177-58-13 REGON 330920601

3

Z up. BURMISTRZA BIAŁEGO BÓRU

Marianna Lisiewicz
NIP 673-177-58-13
ul. Cieszyńska 10, Białe Bory



